

Schuldbetreibungs- und Konkursrecht.

Poursuite et faillite.

ENTSCHEIDUNGEN DER SCHULDBETREIBUNGS-
UND KONKURSKAMMER

ARRÊTS DE LA CHAMBRE DES POURSUITES
ET DES FAILLITES

1. Extrait de l'arrêt du 1^{er} février 1929 dans la cause **Ris**.

Poursuite pour effet de change contre un héritier du signataire de l'effet. Elle est possible lorsque l'héritier est inscrit au registre du commerce, quand bien même le signataire du titre n'était pas lui-même sujet à la poursuite par voie de faillite. Art. 177 LP.

Gegen den im Handelsregister eingetragenen Erben eines Wechselausstellers ist die Wechselbetreibung möglich, auch wenn der Aussteller selber nicht der Konkursbetreibung unterlag. SchKG Art. 177.

Esecuzione per effetto cambiario contro l'erede del firmatario. È lecita quando l'erede è iscritto nel registro di commercio, anche se il firmatario non era soggetto all'esecuzione in via di fallimento. Art. 177 LEF.

Extrait des considérants :

L'espèce présente cette particularité que le créancier poursuit l'héritier par la voie de la poursuite pour effet de change, alors qu'il n'aurait pu procéder contre le signataire du titre, non inscrit au registre du commerce, que par la voie ordinaire de la saisie. Mais le recourant ne saurait contester que les dispositions sur la poursuite pour effet de

change soient applicables à son égard. Au point de vue du droit de poursuite, la signature de change n'a pas nécessairement les mêmes effets pour le signataire lui-même et pour son héritier. La poursuite de change peut être possible contre le signataire et ne pas l'être contre l'héritier ; inversement, comme en l'espèce, elle peut être possible contre l'héritier, alors qu'elle ne l'était pas contre le signataire. C'est là une conséquence forcée des dispositions légales sur le mode de poursuite. Du moment que Léon Ris est inscrit au registre du commerce, et sujet par conséquent à la poursuite par voie de faillite, le créancier Egli est incontestablement en droit d'exercer contre lui une poursuite de change, en vertu de l'art. 177 LP. Sur ce point, la décision de l'instance cantonale doit être confirmée.

2. Entscheid vom 11. Februar 1929 i. S. Niederhauser.

Sind Ehepaare, welche zwar dem Güterstand der Güterverbindung unterstehen, jedoch ausserdem in einer Gemeinschaft zu gesamter Hand stehen, Miteigentümer von Liegenschaften, so ist bei Betreibung des einen und Konkurs des anderen Ehemannes die Verordnung über die Pfändung und Verwertung von Anteilen an Gemeinschaftsvermögen vom 17. Januar 1923, nicht die Grundstücksverwertungsverordnung (VZG) anzuwenden. Der Verkauf der Liegenschaft als ganzes ist nicht eine Verwertungsmassnahme im Sinne jener Verordnung, sondern kann nur auf gütlicher Einigung der Beteiligten beruhen und daher nicht durch Beschwerde angefochten werden.

VZG Art. 73 b : Die Aufsichtsbehörde hat selbst das hier vorgezeichnete Verfahren zu bestimmen und zu versuchen, eine Verständigung herbeizuführen, nicht nur zu genehmigen, was das Betreibungsamt in dieser Beziehung von sich aus vorgekehrt hat.

Ménages vivant sous le régime de l'union des biens, mais formant par ailleurs une communauté spéciale, et propriétaires d'immeubles à ce titre. Poursuites dirigées contre l'un des maris et faillite de l'autre. En pareil cas, c'est l'ordonnance du 17 janvier 1923 sur la saisie et la réalisation des parts de communauté qui est applicable, et non point l'ordonnance

sur la réalisation forcée des immeubles (ORI). La vente des immeubles, dans leur ensemble, ne constitue pas une mesure de réalisation au sens de l'ordonnance de 1923 ; elle ne peut avoir lieu que sur la base d'une entente amiable des intéressés ; elle ne saurait dès lors être attaquée par la voie de la plainte. Art. 73 litt. b ORI : L'autorité de surveillance doit fixer elle-même le mode de réalisation et chercher à provoquer une entente ; elle ne peut se borner à ratifier ce que l'office a fait de son propre chef à cet égard.

Famiglie, che vivono sotto il regime dell'unione dei beni, ma che sono proprietarie di stabili in comune. Esecuzioni dirette contro l'uno dei mariti e fallimento dell'altro. In questo caso troverà applicazione il regolamento 17 gennaio 1923 concernente il pignoramento e la realizzazione di diritti in comunione e non il regolamento concernente la realizzazione forzata di fondi (RRF). La vendita dello stabile nel suo complesso non costituisce un provvedimento di realizzazione a mente del regolamento del 1923 : non può avvenire che in base ad accordo delle parti e non potrà quindi essere impugnata in via di ricorso. Art. 73 litt. b RRF : L'autorità di vigilanza deve stabilire essa stessa il modo di realizzazione e tentare di conciliare le parti : non può limitarsi a ratificare ciò che ha fatto l'Ufficio.

Das Wohnhaus Hackbergstrasse 35 in Riehen und der umliegende Boden, zusammen vier Parzellen, die gemeinsam verpfändet sind, gehörte zu Bruchteilen von $\frac{2}{3}$ bzw. $\frac{1}{3}$ zwei Gemeinschaften zu gesamter Hand, nämlich einerseits den Ehegatten Beyeler-Rehmann, andererseits den Ehegatten Rehmann-Winter, welche beiden Ehepaare dem Güterstand der Güterverbindung unterstehen. Über den Ehemann Beyeler, den Schwiegersohn der Ehegatten Rehmann, ist der Konkurs eröffnet, der vom Konkursamt des Kantons Basel-Stadt verwaltet wird. Ausserdem pfändete das Betreibungsamt des Kantons Basel-Stadt, das mit dem Konkursamt vereinigt ist, in mehreren Betreibungen gegen den Ehemann Rehmann den « Liquidationsanteil des Schuldners an folgenden zu gesamter Hand gefertigten Liegenschaften..... » (folgt Aufzählung der erwähnten Liegenschaften).

Als pfändende Gläubiger das Verwertungsbegehren stellen, verkaufte das Betreibungs- und Konkursamt am 10. Mai 1928 die genannten Liegenschaften freihändig