

ist nicht mehr das im Kreisschreiben vom 31. März 1911 vorgesehene Widerspruchsverfahren anwendbar. Dieses den Eigentumsvorbehalt einem Faustpfandreht gleichachtende Verfahren setzt voraus, dass Gegenstände gepfändet worden sind, welche dem betriebenen Schuldner unter Eigentumsvorbehalt verkauft worden waren und sich in seinem Besitze befinden. Handelt es sich aber um Gegenstände, welche unter Eigentumsvorbehalt an einen Dritten verkauft worden und in dessen Besitze sind, sei es schon im Zeitpunkte der Pfändung, sei es dass er seit dem Pfändungsvollzug gutgläubiger Besitzer geworden ist, so muss für die Austragung von Streitigkeiten mit dem Verkäufer wie mit diesem dritten Käufer das Widerspruchsverfahren gemäss Art. 109 SchKG eingeleitet werden. Allein hier dieses Verfahren nachträglich noch zugunsten des Rekurrenten durchzuführen, liesse sich nur dann rechtfertigen, wenn der Rekurrent, sobald er am 25/6. Juli von der Pfändung erfuhr, sein — nicht mehr auf dem Eigentumsvorbehalt gegenüber Spiess beruhendes — Eigentumsrecht dem Betreibungsamte bekannt gegeben hätte. Im Schreiben des Rekurrenten vom 26. Juli ist jedoch nichts davon gesagt, dass er trotz dem dort erwähnten neuen Verkauf an einen Dritten auf Grund eines neuen Eigentumsvorbehaltes Eigentümer geblieben sei. Unter den gegebenen Umständen musste es aber geboten erscheinen, dem Betreibungsamt hierüber klären Aufschluss zu geben, um so mehr, als es sich für den Rekurrenten darum handelte, nicht nur seine eigenen Rechte, sondern auch diejenigen zu wahren, welche der neue Käufer aus dem eben erst erfolgten Vertragsabschlusse herleitete. Wenn der Rekurrent statt dessen ein Schreiben an das Betreibungsamt richtete, nach welchem er überhaupt keinerlei Rechte mehr an den gepfändeten Gegenständen beanspruchen zu wollen schien, so ist es einzig und allein seiner eigenen nicht entschuldbaren Nachlässigkeit zuzuschreiben, dass das Betreibungsamt nicht verpflichtet

war, seinem Eigentumsvorbehalt weiterhin irgendwie Rechnung zu tragen.

Demnach erkennt die Schuldbetr.- und Konkurskammer :

Der Rekurs wird abgewiesen.

**22. Estratto della sentenza 30 aprile 1928
in causa Volonterio e Consorti.**

Art. 56 LEF : Elenco-oneri-contestazione.

La decisione dell'Autorità di Vigilanza, colla quale fu mantenuto l'assegno, a dei creditori, del termine per promuovere l'azione di contestazione dell'elenco-oneri, non costituisce atto esecutivo a sensi dell'art. 56 LEF: può dunque essere notificata anche durante le ferie esecutive.

Betreibungsferien, Lastenbereinigung.
Der Beschwerdeentscheid, durch welchen die an Gläubiger erfolgte Fristansetzung zur Klage gegen das Lastenverzeichnis im Betreibungsverfahren bestätigt wird, ist nicht eine Betreibungshandlung im Sinne des Art. 56 SchKG und kann daher auch während der Betreibungsferien wirksam zugestellt werden.

Féries. Epuration de l'état des charges.

La décision de l'autorité de surveillance qui maintient le délai fixé à des créanciers pour intenter l'action en contestation de l'état des charges ne constitue pas un acte de poursuite au sens de l'art. 56 LP; elle peut donc être valablement communiquée pendant les fêtes.

A. — Nell'elenco-oneri di due esecuzioni a carico di Morano Guglielmo in Tenero vennero iscritti come garantiti da pegno immobiliare due crediti a favore della Banca Popolare Svizzera in Locarno. I ricorrenti avendo contestata l'esistenza di questi due crediti, subordinatamente il grado pel quale erano iscritti, con atto del 21 gennaio 1928 l'Ufficio di Locarno li diffidava a proporre entro dieci giorni l'azione di disconoscimento delle pretese in discorso.

Da questo provvedimento i ricorrenti si aggravavano dall'Autorità cantonale di Vigilanza domandando l'annullamento della diffida, subordinatamente, che il termine loro assegnato fosse annullato per una parte dei crediti in discorso e, infine, che la decorrenza del termine venisse sospesa finchè fossero deposte presso l'Ufficio le pezze giustificative dei crediti iscritti all'elenco.

B. — Con decisione del 23 marzo u. s. l'Autorità cantonale di Vigilanza respinse il gravame facendo capo dall'art. 39 RRF.

C. — La decisione fu intimata ai ricorrenti il giorno 4 aprile, cioè entro le ferie esecutive di Pasqua. Da questo fatto essi prendono argomento per domandare nel loro ricorso al Tribunale federale del 6 Aprile u. s., che gli effetti della decisione querelata — obbligo di proporre l'azione in discorso entro 10 giorni — vengano rinviati alla fine delle ferie, cioè al 16 aprile (art. 56 LEF). Nel merito, ripropongono a giudicare le conclusioni dedotte in sede cantonale.

Considerando in diritto :

1. — *Sulla domanda di rinvio degli effetti della decisione querelata.*

Perchè la decisione di un'Autorità di Vigilanza possa essere considerata come un atto esecutivo a mente dell'art. 56 LEF, occorre che essa sia tale da esercitare un'azione diretta sull'esecuzione (JÆGER, Commento 3 all'art. 56). Quest'ipotesi non si verifica nella fattispecie. Nel ricorso all'Autorità cantonale di Vigilanza, i ricorrenti hanno bensì chiesto che al gravame fosse accordato effetto sospensivo a stregua dell'art. 36 LEF. Ma essi non pretendono nemmeno, che questa domanda sia stata accolta e gli effetti del provvedimento querelato sospesi con misura provvisoria. Nonostante il ricorso l'esecuzione ha dunque proseguito il suo corso normale, e la decisione cantonale di rigetto del gravame non ha esercitato effetto qualsiasi sul corso della stessa. Il disposto

dell'art. 56 LEF non è quindi applicabile nella specie nè alla decisione stessa nè alla notifica. Del resto, secondo la costante giurisprudenza, la sospensione di cui agli art. 56 e seg. LEF non concerne i termini assegnati ai creditori ed a terzi (RO 41 III p. 56).

2. —

La Camera Esecuzioni e Fallimenti pronuncia :

Il ricorso è respinto.

23. Entscheid vom 5. Mai 1928 i. S. Stadtmusik Solothurn.

L o h n p f ä n d u n g SchKG Art. 93, 96.

Eine Pfändung künftigen Lohnes wird dadurch, dass der Schuldner während der Dauer der Pfändung seinen Arbeitgeber wechselt, nicht hinfällig; auch nicht, wenn er arbeitslos wird. Doch steht dem Gläubiger im letztern Fall anheim, auf den Fortbestand der Pfändung zu verzichten und die Ausstellung des Verlustscheines zu verlangen (Erw. 1 und 2).

Bei Fortbestand der Pfändung leistet der Betreibungsbeamte seiner Pflicht Genüge, wenn er bei Eintritt der Arbeitslosigkeit den Schuldner verhält, ihm von jeder Eingehung eines neuen Dienstverhältnisses unverzüglich Kenntnis zu geben (Erw. 2).

Art. 96 SchKG ist auch bei Pfändung künftigen Lohnes anwendbar (Erw. 2).

Art. 93 et 96 LP.

Saisie du salaire futur. Ne fait point tomber la saisie la circonstance que le débiteur change d'employeur au cours de la saisie, ni même la circonstance qu'il perd tout emploi. Dans ce dernier cas, toutefois, le créancier a la faculté de renoncer à la saisie et d'exiger un acte de défaut de biens (consid. 1 et 2).

Si la saisie est maintenue, le préposé satisfait à ses obligations en invitant le débiteur, au moment où commence le chômage, à l'aviser immédiatement de toute reprise de travail (consid. 2).

L'art. 96 LP est applicable à la saisie du salaire futur (consid. 2).