

430 A. Oberste Zivilgerichtsinstanz. — II. Prozessrechtliche Entscheidungen.

standen, war insofern ebenfalls eine Frage des deutschen Rechtes, als dabei in erster Linie zu prüfen war, ob es sich bei den streitigen Anteilrechten überhaupt um genau ausschreibbare, individualisierbare Rechte handelte. Wurde diese, selbstverständlich nach deutschem Recht zu beurteilende Frage verneint, so war damit bereits entschieden, daß sich die Verpfändung vom 10. Februar 1910 pro rata auf sämtliche ursprünglich dem Dr. Mann zugeschiedenen Gesellschaftsanteile bezogen habe, also auf diejenigen der Klägerin im Verhältnis von 73,200 zu 120,000.

Indem nun die Vorinstanz erklärt, es sei, weil „für die Teilrechte dieser Gesellschaft m. b. H. Anteilscheine nicht ausgestellt worden“ seien, „anzunehmen, daß sich das Pfandrecht, wäre es gültig, auf den entsprechenden ideellen Bruchteil an der Gesamtbeteiligung beziehen würde“, ist sie offenbar von der Annahme ausgegangen, es sei die Verpfändung einzelner, individuell ausgeschiedener Anteile in der Tat nicht möglich gewesen. Ihr Entscheid, daß die Verpfändung vom Februar 1910 sich pro rata auf sämtliche ursprünglich im Besitz des Dr. Mann gewesenen Anteilrechte von nominell 120,000 Mt. erstreckt habe, entzieht sich somit ebenfalls der Überprüfung durch das Bundesgericht, und es kam daher auf die vorliegende Berufung auch hinsichtlich dieses letztern Punktes nicht eingetreten werden.

Demnach hat das Bundesgericht
erkannt:

Auf die Berufung wird nicht eingetreten.

79. Urteil der II. Zivilabteilung vom 15. Juli 1913
in Sachen **Hermann**, Bekl. u. Ber.-Kl., gegen
Frehner, Kl. u. Ber.-Bekl.

Unzulässigkeit der Berufung gegen ein Urteil, in welchem nur eine Präjudizialfrage zu einer Frage des kantonalen Prozessrechts nach eidgenössischem Recht zu beurteilen war und beurteilt worden ist.

A. — Durch Urteil des Bezirksgerichts Gösau vom 20. Februar 1913 ist der Beklagte und Berufungskläger als Vater des von der Berufungsbeklagten am 29. März 1912 geborenen Kindes

Hans Adolf erklärt und dieses Kind ihm mit Standesfolge zugeschrieben worden. Der Beklagte wurde ferner zur Zahlung einer Entschädigung von 250 Fr. für Entbindungskosten zc. an die Klägerin verurteilt.

Gegen dieses Urteil ergriff der Beklagte am 7. Mai 1913 die Appellation an das Kantonsgericht von St. Gallen, wogegen die Klägerin geltend machte, daß der Beklagte im Momente der Appellationserklärung unter Vormundschaft gestanden habe und daher zur selbständigen Einlegung des Rechtsmittels nicht befähigt gewesen sei.

Das Kantonsgericht schützte diese Einrede, indem es feststellte, daß der Beklagte im Momente der Appellationserklärung in der Tat unter Vormundschaft gestanden habe; zwar habe er gegen die Bevormundung bei der zuständigen Behörde (des Kantons Appenzell A.-Rh.) Einsprache erhoben, es sei jedoch von dieser am 5. April 1913 eine provisorische Verfügung in dem Sinne getroffen worden, daß die Entmündigung einstweilen aufrecht zu erhalten sei. Somit sei der Beklagte am 5. Mai, zur Zeit der Appellation, nicht im Besitz der Handlungsfähigkeit gewesen, und es könne daher, da kein höchstpersönliches Recht in Frage komme, auf die Appellation nicht eingetreten werden.

B. — Gegen dieses Urteil des Kantonsgerichts von St. Gallen hat Hermann am 8. Juli 1913 die Berufung an das Bundesgericht zu ergreifen erklärt, mit dem Antrag auf Abweisung der Klage, eventuell Rückweisung der Sache an den kantonalen Richter.

Das Bundesgericht hat, in Erwägung:

1. daß zwar die Frage, ob der Beklagte und Berufungskläger im Momente der Appellationserklärung handlungsfähig gewesen sei, wie auch die Frage, ob die Appellationserklärung eine oneröse Rechts handlung darstellte, zu deren Vornahme es der Mitwirkung oder Zustimmung des Vormundes bedurfte, endlich die Frage, ob es sich im vorliegenden Falle um ein höchstpersönliches Recht handelte, das auch von einem Bevormundeten selbständig ausgeübt werden konnte (vergl. Art. 19 Abs. 2 ZGB), an sich Fragen des eidgenössischen Zivilrechtes waren;

2. daß jedoch diese Fragen vom kantonalen Richter lediglich als Präjudizialfragen zu der Frage der Gültigkeit der Appellations-

erklärung, also zu einer Frage des kantonalen Prozeßrechts, geprüft worden sind, wobei übrigens das Kantonsgericht hinsichtlich der Existenz der Vormundschaft einfach auf eine Erklärung der zuständigen Behörde des Kantons Appenzell A.-Rh. abgestellt hat, so daß genau genommen ein Entscheid des st. gallischen Kantonsgerichts über diesen Punkt überhaupt nicht vorliegt;

3. daß im übrigen auch von einem Haupturteil im Sinne des Art. 58 OG hier nicht wohl gesprochen werden kann, da das Kantonsgericht sich auf die Beurteilung des materiellen Streitverhältnisses der Parteien überhaupt nicht eingelassen hat;

4. daß somit die Voraussetzungen der Art. 56 ff. OG nicht erfüllt sind; —

erkennt:

Auf die Berufung wird nicht eingetreten.

80. Arrêt de la II^e section civile du 10 septembre 1913 dans la cause **Marchand contre Marchand.**

Les décisions rendues au sujet d'une demande de **liquidation officielle de succession** ne sont pas susceptibles de recours au Tribunal fédéral.

Jules-Edouard Marchand est décédé à Cugy le 17 décembre 1912 en laissant comme héritier testamentaire son frère Arnold Marchand, l'usufruit de tous ses biens étant cependant réservé à sa veuve Elisa Marchand.

Arnold Marchand a accepté la succession sous bénéfice d'inventaire. Elisa Marchand a revendiqué le quart en propriété de la succession et a demandé en même temps la liquidation officielle de cette succession. Cette requête a été écartée par le Président du Tribunal d'Echallens; sur recours de dame Marchand, elle a par contre été admise par le Tribunal cantonal par arrêt du 1^{er} juillet 1913.

Arnold Marchand a formé dans les vingt jours un recours en réforme auprès du Tribunal fédéral contre cet arrêt en concluant à ce que la demande de liquidation officielle de la succession présentée par veuve Marchand soit écartée.

Statuant sur ces faits et considérant en droit:

La décision attaquée n'est pas susceptible de faire l'objet d'un recours en réforme, car elle ne constitue pas un jugement au fond dans une cause civile au sens des art. 56 et 58 OJF. Il ne s'agit pas en effet d'une prétention de droit matériel formulée par une partie contre une partie adverse, mais d'une simple requête présentée par une partie à une autorité; celle-ci ne statue pas comme instance de jugement; son activité ne sort pas du cadre de la procédure non contentieuse. Ce caractère est très manifeste lorsque la demande de liquidation officielle est formée par tous les héritiers ou par les créanciers du défunt; dans ces cas — qui sont les cas types — il est bien évident qu'on n'a pas à faire à un procès civil pouvant être porté devant le Tribunal fédéral par la voie du recours en réforme. Et la situation ne saurait être modifiée par le fait qu'en l'espèce, à côté de l'héritier requérant, il existait un héritier qui avait accepté la succession. Cette circonstance aurait dû avoir pour conséquence, en vertu de l'art. 593 al. 2 CCS, le refus de la liquidation officielle, mais elle ne transforme pas la requête présentée à l'autorité en une contestation de droit matériel entre deux parties. Aussi bien dans nombre de cantons ce sont les autorités administratives qui sont appelées à statuer sur les requêtes de ce genre; il est vrai que ce n'est pas le cas dans le canton de Vaud; mais d'autre part on doit observer que, d'après le CPC vaudois, la matière est réglée sous le titre de la procédure *non* contentieuse, tout comme les demandes de bénéfice d'inventaire, d'apposition de scellés, etc. Dans tous ces cas il s'agit non de la reconnaissance de droits successoraux contestés, mais uniquement de mesures de procédure sollicitées de l'autorité en vue de la conservation et de l'administration d'une succession, d'ailleurs non litigieuse. Enfin on peut ajouter que, d'après le projet JAEGER d'organisation judiciaire, les décisions rendues ensuite de demande des créanciers de la succession (art. 594 CCS) pouvaient faire l'objet d'un recours de droit civil; si cette voie de recours a été supprimée, c'est parce que le législateur a voulu réduire le nombre des cas de recours de droit civil, et nullement parce