

die Beschwerden gegen Beschlüsse der untern Behörden entscheidet »). Il résulte de cette prescription légale que toute décision de l'autorité de taxe fixant l'impôt militaire d'un contribuable doit pouvoir être déférée à l'autorité cantonale de recours. S'il n'en était pas ainsi, cette dernière ne pourrait en effet être appelée à se prononcer, contrairement à ce que la loi exige, que sur une partie des taxations décidées par l'autorité qui a établi les rôles.

Cette interprétation, qui résulte du texte clair de l'art. 12 LTM, est confirmée par l'art. 6 lit. b du règlement d'exécution du 1<sup>er</sup> juillet 1879, lequel prescrit aux cantons de pourvoir, dans les ordonnances concernant l'établissement des rôles et la perception de la taxe, « à ce que la décision en première instance au sujet de tous les éléments de la taxe soit communiquée à chaque contribuable, sous la forme d'un bordereau de taxe qui doit renfermer aussi l'indication des instances de recours et des délais de réclamation ». L'obligation d'indiquer dans le bordereau l'autorité et les délais de recours ne comportant aucune exception, il faut admettre que le droit de recourir, dans les délais fixés par les cantons, contre les taxations décidées en première instance appartient à tout contribuable, qu'il ait ou non présenté auparavant la déclaration personnelle, non prévue par le droit fédéral, que certains cantons exigent de lui.

Il suit de ce principe que la prescription de l'art. 9 du décret vaudois du 15 mai 1902, privant de tout droit de recours les contribuables qui n'ont pas déposé une déclaration d'impôt avant le 16 février de chaque année, est contraire à la loi fédérale. Certes la loi du 28 juin 1878 laisse aux cantons la faculté de subordonner à certaines règles (délais péremptoires de recours, etc.) le droit de recourir à l'autorité cantonale supérieure mais, s'il leur est loisible de discipliner l'exercice de ce droit, l'art. 12 LTM leur interdit d'en priver complètement et à priori une catégorie de contribuables.

2. — L'Administration fédérale des contributions fait

valoir que la privation du droit de recours est la seule sanction efficace dont le fisc dispose lorsqu'un contribuable refuse de déposer une déclaration d'impôt. Cet argument de convenance fiscale ne saurait toutefois être opposé à la prescription explicite de l'art. 12 LTM garantissant un droit de recours à tous les contribuables taxés en première instance. Au surplus, il n'est pas fondé, de nombreux cantons percevant régulièrement la taxe militaire, sans disposer d'une sanction semblable, mais en se bornant à frapper les contribuables négligents d'amendes d'ordre ou d'autres sanctions administratives non prohibées par le droit fédéral.

3. — Il résulte des considérations qui précèdent que la Commission centrale a refusé à tort d'entrer en matière sur le recours de Guénin. Dès lors, la cause doit lui être renvoyée pour qu'elle statue au fond.

*Par ces motifs, le Tribunal fédéral prononce :*

Le recours est admis, et la cause est renvoyée à la Commission centrale d'impôt pour qu'elle statue au fond.

#### 49. Auszug aus dem Urteil vom 26. November 1931 i. S. Nussbaumer gegen Luzern.

*Militärpflichtersatz.* — Die Anwendung kantonaler Vorschriften über die Rekursführung in Militärsteuersachen ist der Überprüfung durch das Bundesgericht unterworfen.

Das Militär- und Polizeidepartement des Kantons Luzern hat einen Rekurs des Beschwerdeführers betreffend die Einkommenveranlagung abgewiesen und dabei unter anderm ausgeführt, die Behauptung der Rekursschrift, der Beschwerdeführer sei arbeitslos gewesen, könne, weil unbelegt, nicht berücksichtigt werden.

Hiezu wird in Erwägung 2 des bundesgerichtlichen Urteils folgendes gesagt :

Die kantonale Rekursinstanz hat die Berücksichtigung der Arbeitslosigkeit des Beschwerdeführers abgelehnt, weil diese Tatsache von ihm nicht belegt worden sei. Sie beruft sich dabei auf § 12 Abs. 2 der kantonalen Verordnung zum MStG, wonach den Rekurseingaben an die kantonale Rekursinstanz « die nötigen Belege, auf welche sich das Rekursbegehren stützt », beizulegen sind. Der Beschwerdeführer hat in seinem Rekurs gegen die Einschätzung behauptet, er könne keine Ausweise beilegen.

Ob die Vorinstanz dieser Erklärung gegenüber ohne weiteres einen abweisenden Entscheid treffen durfte, unterliegt der Beurteilung durch das Bundesgericht, obgleich es sich um die Anwendung einer Vorschrift der kantonalen Verordnung handelt. Allerdings kann nach Art. 10 VDG eine Beschwerde an das Bundesgericht nur auf die Behauptung gestützt werden, der angefochtene Entscheid beruhe auf einer Verletzung von Bundesrecht. Bundesrecht ist aber nicht nur verletzt, wenn ein in einer eidgenössischen Vorschrift ausdrücklich ausgesprochener, sondern auch wenn ein daraus sich ergebender Rechtsgrundsatz nicht oder nicht richtig angewendet wurde. Da Art. 12 MStG dem Ersatzpflichtigen den Rekurs gegen Entscheide der Veranlagungsbehörden zusichert, ist es eine Frage des Bundesrechtes im Sinne von Art. 10 VDG, ob und inwieweit kantonale Verfahrensvorschriften das bundesrechtlich vorgeschriebene Rekursrecht regeln können (vgl. Urteile i. S. Schmid vom 1. Oktober und Guénin vom 12. November 1931). Besonders ist sodann die Anwendung kantonaler Bestimmungen über die Rekursführung, und damit auch derjenigen über die Rekursbegründung, der Überprüfung durch das Bundesgericht unterworfen.

## II. REGISTERSACHEN

### REGISTRES

#### 50. Urteil der I. Zivilabteilung vom 8. Dezember 1931 i. S. Aargauische Kantonalbank gegen Justizdirektion des Kantons Aargau.

Verwaltungsrechtliche Beschwerde gegen eine kantonale Verfügung. Formelle Legitimation der Aargauischen Kantonalbank dazu. Kantonalbankgesetz § 2 Abs. 1 und 2. Zulässigkeit weitergehender Beschwerdeanträge, als im Administrativverfahren VDG Art. 10.

Eintragungspflicht einer Erhöhung des Dotationskapitals einer Kantonalbank in das Handelsregister, OR Art. 865 Abs. 4, Gebührenordnung Art. 1 Ziff. 3.

Gebührencharakter der Handelsregistergebühren.

A. — In der Volksabstimmung vom 23. Juni 1912 wurde im Kanton Aargau ein neues Bankgesetz angenommen, durch das die « Aargauische Bank », eine Aktiengesellschaft mit Beteiligung des Staates, in eine reine Staatsbank, die Aargauische Kantonalbank, umgewandelt wurde. Der Kanton stellte dem neuen Institut ein Dotationskapital von 12 Millionen Fr. zur Verfügung, doch wurde der Grosse Rat ermächtigt, den Betrag bei Bedarf bis auf 25 Millionen Fr. zu erhöhen. Auf Grund des neuen Bankgesetzes wurde die Aargauische Bank im Handelsregister gelöscht und die Aargauische Kantonalbank eingetragen. Die Änderung wurde im Schweizerischen Handelsamtsblatt veröffentlicht. Für die Eintragung bezahlte die Kantonalbank gestützt auf den Tarif der Handelsregisterverordnung vom 6. Mai 1890 eine Gebühr von 295 Fr.

Durch Beschluss vom 6. Mai 1930 setzte der Grosse Rat des Kantons Aargau das Dotationskapital der Kantonalbank von 12 Millionen auf 18 Millionen Franken herauf. Diese Erhöhung wurde dem Handelsregisterbureau Aarau zur