

nances ou règlements. Cette dernière disposition montre la séparation rigoureuse des pouvoirs en matière de police dans le canton de Neuchâtel et ne permet pas l'intervention de l'autorité administrative dans l'application de la peine sans délégation de pouvoir spéciale ou générale. Pareille délégation doit être prévue par une disposition légale. Or cette disposition n'existe pas en droit neuchâtelois en faveur de la compétence pénale des conseils communaux (cf. par ex. art. 328 et 333 du C. p. p. zurichois ; en droit allemand l'« Ungehorsamsstrafe » ne peut pas être prononcée par l'autorité administrative sans délégation légale, v. FLEINER, Verwalt. Recht p. 209 N° 19 ; le droit français est encore plus rigoureux, toute disposition pénalement sanctionnée doit être appliquée par l'autorité judiciaire, v. MOREAU, le Règlement administratif p. 332 et suiv., 476, 496 et 504). Les attributions des conseils communaux sont déterminées dans le canton de Neuchâtel par la loi sur les communes du 5 mars 1888 (art. 33). Sous litt. k, l'art. 33 prévoit l'obligation générale du Conseil communal de pourvoir à l'exécution des lois et règlements, mais cette obligation ne peut impliquer le droit de prononcer des sanctions pénales si cette attribution n'est pas contenue dans ces lois et règlements. Il s'agit d'une « autre attribution » qui, à teneur de la litt. k, ne peut être exercée que si elle est « conférée » par une loi ou un règlement, condition qui n'est pas réalisée en l'espèce.

L'art. 58 Const. féd. étant violé, la décision attaquée doit être annulée.

Le Tribunal fédéral prononce :

Le recours est admis. En conséquence, la décision du 17 novembre 1923 du Conseil communal de La Chaux-de-Fonds, infligeant au recourant une amende de 20 fr. est annulée.

VI. DEROGATORISCHE KRAFT
DES BUNDESRECHTS

FORCE DÉROGATOIRE DU DROIT FÉDÉRAL

12. Urteil vom 16. Februar 1924 i. S. Müller gegen Schuldbetreibungs- u. Konkurskommission des Obergerichts von Luzern.

Art. 16 Abs. 2 SchKG. Stempelfreiheit der im Rechtsöffnungsverfahren errichteten und verwendeten Schriftstücke.

A. — In einem Rechtsöffnungsentscheid vom 9. Oktober 1923 hat der Rechtsöffnungsrichter von Luzern-Stadt in Dispositiv 2 dem unterliegenden Schuldner Attilio Müller die Gerichtskosten auferlegt, bestehend in einer Spruchgebühr von 3 Fr. und den Ausfertigungsgebühren nebst Porto- und Stempelauslagen im Betrage von 11 Fr. 50 Cts. Müller beschwerte sich gegen diese Kostenaufgabe bei der Schuldbetreibungs- und Konkurskommission des Obergerichts, weil er für den Entscheid und die übrigen Akten mit Stempelgebühren belastet werde, was mit Art. 16 SchKG und mit Art. 4 BV und § 4 KV im Widerspruch stehe. Er verlangte Aufhebung des Entscheides in dem Sinne, dass die berechneten Stempelgebühren in noch auszumittelndem Betrag in Wegfall kommen. Die Schuldbetreibungs- und Konkurskommission hat die Beschwerde mit Entscheid vom 27. Oktober abgewiesen mit folgender Begründung : « Wie die Justizkommission des Obergerichts in einer Weisung vom 11. Mai 1894 festgestellt hat (Weisungen Bd. III S. 375 f.), sind die Rechtsschriften und Belege, die im Rechtsöffnungsverfahren den kantonalen richterlichen Instanzen vorgelegt werden, stempelpflichtig. Der Vorbehalt, den jene Weisung für Aktenstücke machte, « die das Betreibungsverfahren selbst betreffen, das-

selbe bestimmen und urkundlich feststellen, wie z. B. Zahlungsbefehle, Pfändungsurkunden, Verlustscheine etc. », ist durch die im Jahre 1897 erlassene Stempelverordnung, die diese Ausnahme nicht mehr kennt, in Wegfall geraten. Die vom Beschwerdeführer beanstandete Berechnung von Stempelgebühren ist daher vorschriftsgemäss und nach konstanter Praxis erfolgt.

B. — Gegen diesen am 1. November mitgeteilten Entscheid hat Attilio Müller am 31. Dezember staatsrechtliche Beschwerde erhoben unter Aufnahme des vor der kantonalen Instanz gestellten Antrages und der dort gegebenen Begründung.

C. — Die Schuldbetreibungs- und Konkurskommission des Obergerichts von Luzern trägt, unter Verweisung auf die Erwägungen des angefochtenen Entscheides, auf Abweisung der Beschwerde an.

Das Bundesgericht zieht in Erwägung :

Mit der Beschwerde wird Missachtung des Grundsatzes der derogatorischen Kraft des Bundesrechts geltend gemacht, indem für den Rechtsöffnungsentscheid und die in dem Rechtsöffnungsverfahren verwendeten Aktenstücke vom Rekurrenten die kantonale Stempelgebühr verlangt werde, was gegen Art. 16 SchKG verstosse. Da es sich um einen gerichtlichen Kostenentscheid handelt, der nicht auf anderem Wege angefochten werden kann, ist die staatsrechtliche Beschwerde zulässig.

Ihr Schicksal hängt davon ab, ob der Entscheid über Rechtsöffnung und ob die im Rechtsöffnungsverfahren verwendeten Akten zu den im Betreibungs- und Konkursverfahren errichteten Schriftstücken gehören, die nach Art. 16 Abs. 2 SchKG stempelfrei sind. Was nun zunächst den Rechtsöffnungsentscheid betrifft, so kann ja wohl gesagt werden, die Rechtsöffnung gehöre, weil das Verfahren sich vor den Gerichten abspielt, nicht zum Betreibungsverfahren im Sinne jener Vorschrift, auf welchem Boden nicht nur die luzernische, sondern

auch die bernische Praxis steht (s. für letztere die Zeitschrift der bernischen Justizdirektion an den Appellations- und Kassationshof vom 24. Juli 1901, in der Zeitschrift des bernischen Juristenvereins 38 S. 135). Allein wenn man den Zweck des Verfahrens, die Beseitigung des Rechtsvorschlages auf Grund einer Prüfung des Forderungstitels, und die nicht über eine bestimmte Betreibung hinausgehende rechtliche Wirkung des Rechtsöffnungsentscheides ins Auge fasst und ferner berücksichtigt, dass dieses Verfahren in den Grundzügen im eidgenössischen Betreibungsgesetz unter dem Titel Schuldbetreibung und dem Untertitel Zahlungsbefehl und Rechtsvorschlag geordnet ist und dass die Gebühren für das Rechtsöffnungsverfahren in eidgen. Tarifen (Art. 28 und 29 des frühern, Art. 65 des geltenden Gebührentarifs) festgesetzt sind, so wird man doch der von BRÜSTLEIN im Archiv für Schuldbetreibung und Konkurs, IV Nr. 33, und vom eidg. Justizdepartement im Anschluss an ein Gutachten des Betreibungsrates (Archiv IV Nr. 100), sowie von JAEGER in seinem Kommentar (zu Art. 16 Anm. 3) vertretenen Auffassung den Vorzug geben müssen, dass die im Rechtsöffnungsverfahren errichteten Akten zu den Betreibungsakten im Sinne von Art. 16 Abs. 2 SchKG gehören und danach stempelfrei sind. Dahin hat sich denn auch das Bundesgericht in seinem Entscheid i. S. Rohner gegen Tessin vom 14. Juli 1923 ausgesprochen. Im gleichen Entscheid wurden auch die im Rechtsöffnungsverfahren vorgelegten Aktenstücke, soweit sie nicht an sich der Stempelpflicht unterliegen, als stempelfrei erklärt, was mit der schon durch den Bundesrat eingeführten und vom Bundesgericht festgehaltenen, von Jaeger gebilligten ausdehnenden Auslegung übereinstimmt, wonach zu den im Betreibungs- und Konkursverfahren errichteten Aktenstücken auch die darin verwendeten gehören (s. Archiv II Nr. 16; AS 42 III S. 90; JAEGER, Kommentar zu Art. 16 Anm. 4). Demgemäss durften denn dem

Rekurrenten für die Ausfertigung des Rechtsöffnungsentscheides und die im Rechtsöffnungsverfahren vorgelegten Akten keine Stempelgebühren auferlegt werden.

Demnach erkennt das Bundesgericht :

Die Beschwerde wird gutgeheissen und, unter Aufhebung des Entscheides der Schuldbetreibungs- und Konkurskommission des Obergerichts des Kantons Luzern, vom 27. Oktober 1923, Dispositiv 2 des Rechtsöffnungsentscheides des Amtsgerichts vizepräsidenten von Luzern-Stadt vom 9. Oktober 1923 insofern aufgehoben, als dadurch der Rekurrent mit Stempelgebühren belastet wird.

VII. ORGANISATION DER BUNDESRECHTSPFLEGE

ORGANISATION JUDICIAIRE FÉDÉRALE

13. Arrêt du 8 février 1924 dans la cause **Chigi-Albani** contre **Tribunal cantonal vaudois.**

Irrecevabilité du recours de droit public lorsque, s'agissant de l'allégation que la loi de 1891 sur les rapports de droit civil a été appliquée dans un cas où elle n'était pas applicable, le recours de droit civil est recevable (art. 87 OJF).

A. — La Princesse Léonille de Sayn Wittgenstein-Sayn, ressortissante allemande, est décédée le 1^{er} février 1918 à Lausanne, son dernier domicile. Elle laissait une fille, la Princesse Antoinette Chigi-Albani, aujourd'hui défunte, mère des recourants ; un fils, Alexandre, Comte de Hachenburg, père de quatre enfants dont deux sont intimés au présent recours ; les enfants de feu son fils Frédéric Comte d'Altenkirchen.

Par testament du 13 mars 1909 et codicille du 24 janvier 1913, la Princesse Léonille de Sayn Wittgenstein-Sayn

a institué sa fille son unique héritière, exhéredé son fils Alexandre et réduit à leur réserve les enfants de son fils Frédéric.

L'article premier du testament soumet la succession à la législation allemande.

La succession a été partagée selon acte du 31 octobre 1919.

Par demande du 14 juin 1921 dirigée contre les enfants de la Princesse Antoinette Chigi-Albani et les enfants et petits enfants du Comte Frédéric d'Altenkirchen, ainsi que « pour autant que de besoin » contre les exécuteurs testamentaires, Prince Alexandre de Hohenlohe-Schillingsfürst, à Zurich, Dr Edmond de Rham, à Lausanne et Jacques Marion, banquier à Genève, les intimés au recours Prince Frédéric de Sayn et Capitaine Hans de Hachenburg, fils du Comte Alexandre de Hachenburg exhéredé, ont conclu à ce que le Tribunal du district de Lausanne prononce qu'ils sont héritiers réservataires de leur grand'mère, que la réserve de chacun d'eux est de $\frac{1}{24}$ de l'actif net de la succession, qu'en conséquence le partage du 31 octobre 1919 est nul, que les héritiers de la Princesse Chigi-Albani doivent leur restituer à chacun $\frac{1}{24}$ dudit actif, et subsidiairement ont conclu au paiement par les hoirs de la Princesse Chigi de 25 532 fr. à chacun d'eux.

Les défendeurs ont décliné la compétence du tribunal saisi.

B. — Le Tribunal du district de Lausanne s'est déclaré compétent par jugement du 17 et 21 mai 1923 et le Tribunal cantonal vaudois a confirmé de prononcé par arrêt du 24 septembre et 18 octobre 1923, motivé en résumé comme suit :

La question de la compétence du Tribunal du district de Lausanne doit être tranchée conformément aux règles du droit international « qui ont force de loi en Suisse, et plus spécialement dans le canton de Vaud où l'action a été introduite ». A défaut de traité international,