

Toutefois, il est à observer que la législation fédérale ne règle pas la matière de la légitimation par le mariage subséquent d'une manière générale et complète, mais réserve au droit cantonal de nombreuses questions en connexité étroite avec cette matière. (Voir arrêt du Tribunal fédéral, *Rec. off.* IX, N° 39, page 192.) De ce nombre sont les questions, qui se posent dans l'espèce actuelle, de savoir si la commune de Selzach a le droit d'attaquer les actes de légitimation dont il s'agit, quel est l'effet de ces actes au point de vue du droit de bourgeoisie des enfants qu'ils concernent, et quelle est la juridiction compétente pour connaître des dites questions.

Il est inadmissible que la loi fédérale sur les rapports de droit civil ne soit pas applicable à l'égard de questions de cette nature, en connexité intime, il est vrai, avec le droit fédéral, mais demeurées néanmoins dans le domaine du droit cantonal. S'il en était autrement, l'insécurité juridique, que cette loi a eu pour but de faire disparaître, subsisterait en cette matière comme auparavant.

La genèse de plusieurs dispositions de la loi montre aussi que celle-ci doit s'appliquer à toutes les prescriptions de droit cantonal, même à celles édictées ensuite d'une réserve de la législation fédérale et pour la compléter. L'art. 8, en particulier, dans la rédaction adoptée par les Chambres fédérales les 10/17 avril 1891 (rédaction dont le texte définitif ne diffère pas quant au fond), portait que « les questions qui touchent aux rapports de famille, abstraction faite de ceux que règle la loi fédérale sur l'état-civil et le mariage, sont soumises à la législation et à la juridiction du lieu d'origine. » L'art. 7 disait de même qu'il était applicable en matière de capacité civile « pour autant que celle-ci n'était pas réglée uniformément par la législation fédérale. »

2. — On ne saurait non plus admettre la manière de voir de la recourante, d'après laquelle la loi fédérale ne réglerait la question de juridiction qu'accessoirement à celle du droit applicable. Tout d'abord il est à remarquer que la loi n'est pas seule à distinguer entre la juridiction et le droit applicable; l'art. 46 de la constitution fédérale, qui est à sa base,

fait aussi cette distinction en déclarant que les personnes établies en Suisse, sont soumises, dans la règle, à la juridiction (dem Rechte) et à la législation (der Gesetzgebung) du lieu de leur domicile. Mais l'opinion de la recourante a surtout contre elle le fait que dans plusieurs cas la loi fédérale attribue la compétence aux tribunaux du domicile, en déclarant d'autre part applicable le droit du lieu d'origine ou du moins un autre droit que celui du domicile (voir p. ex. art. 9, al. 2, art. 7, al. 4, art. 19 et 20).

Par ces motifs,

Le Tribunal fédéral

prononce :

Le recours est écarté.

## VI. Organisation der Bundesrechtspflege. Organisation judiciaire fédérale.

### 11. Urteil vom 9. März 1899 in Sachen Scherrer gegen Zug.

Art. 178, Ziff. 3 Org.-Ges., « Eröffnung ».

Mit Urteil vom 5. November 1898 verurteilte das Kantonsgericht Zug den Christian Scherrer, Landwirt in Hünenberg, der Gemeinde Hünenberg einen Betrag von 184 Fr. 83 Cts. für Kosten des Unterhaltes einer StraÙe, nebst Zins zu 5 % seit 9. September 1897 zu bezahlen. Der Beklagte appellierte an das Obergericht. Die Verhandlung fand am 29. Dezember 1898 statt. Zu derselben erschien der Beklagte mit Assistenz von Fürsprech Boffard in Cham. Das Obergericht erklärte sich inkompetent, auf die klägerische Rechtsfrage einzutreten, und verurteilte den Appellanten in die Kosten des Appellationsverfahrens. Nach dem Verhandlungsprotokoll erklärte Fürsprech Boffard hierauf Rekurs an das Bundesgericht wegen Rechtsverweigerung. Am

3. Januar wurde demselben das Aktenheft übermittelt. Am 1. März übergab Fürsprech Boffard der Post einen staatsrechtlichen Rekurs an das Bundesgericht, indem er das obergerichtliche Urteil vom 29. Dezember als verfassungswidrig anfocht und beantragte, es sei das Obergericht zu verhalten, die Appellation des Ehr. Scherrer anzunehmen und zu beurteilen.

Das Bundesgericht zieht in Erwägung:

Nach Art. 178 Ziff. 3 des Bundesgesetzes über die Organisation der Bundesrechtspflege vom 22. März 1893 ist eine staatsrechtliche Beschwerde binnen 60 Tagen, von der Eröffnung oder Mitteilung der Verfügung oder des Erlasses an gerechnet, dem Bundesgerichte schriftlich einzureichen. Diese Frist ist im vorliegenden Falle versäumt worden. Nach Art. 108 der zugerichteten Zivilprozessordnung geschieht die Eröffnung des Urteils, falls die Parteien vorgeladen worden sind, in der Weise, daß es sofort nach der Ausfällung den Parteien vorgelesen wird; „sofern es besondere Gründe rechtfertigen,“ heißt es weiter, „kann aber auch slos die Erkenntnis mündlich durch den Präsidenten eröffnet und das motivierte Urteil den Parteien später zugestellt werden,“ und nach § 114 gelten diese Vorschriften auch für die Appellationsinstanz. Im vorliegenden Falle ist das Dispositiv des obergerichtlichen Urteils den vorgeladenen und anwesenden Parteien am 29. Dezember 1898 eröffnet worden; es ergibt sich dies schon daraus, daß das Protokoll vom 29. Dezember im Anschlusse an das Urteilsdispositiv die Bemerkung enthält, daß Fürsprech Boffard den Rekurs an das Bundesgericht wegen Rechtsverweigerung erklärt habe. Allerdings sind die schriftlichen Motive den Parteien erst später mitgeteilt worden. Allein dadurch wurde der Beginn der Frist zur Erhebung des staatsrechtlichen Rekurses nicht hinausgeschoben. Art. 178 Ziffer 3 Organis.-Ges. bezeichnet für dieses Rechtsmittel als Ausgangspunkt derselben nicht, wie Art. 65 für die Berufung in Zivilsachen, die schriftliche Mitteilung des Urteils, sondern läßt die Eröffnung genügen, worunter offenbar, im Gegensatz zu der Mitteilung, die mündliche Eröffnung in einem kontradiktorisch geführten Verfahren zu verstehen ist. Daß nach kantonalem Recht unter Umständen eine schriftliche Mitteilung der Motive neben der mündlichen Eröffnung

des Dispositivs eines Urteils stattzufinden hat, ist gleichgültig, da für die Berechnung der Frist des Art. 178 Abs. 3 nur ein Anfangstermin maßgebend sein kann. Ebenso kommt nichts darauf an, von welchem Zeitpunkt an das kantonale Recht, bezw. die Gerichtspraxis die Fristen zur Ergreifung der kantonalen Rechtsmittel laufen lassen. Für die formellen Voraussetzungen des staatsrechtlichen Rekurses ist Bundesrecht maßgebend, und das kantonale Recht ist nur beizuziehen, wenn es sich darum handelt, ob und in welchem Zeitpunkt die Eröffnung bezw. Mitteilung der kantonalen Verfügung stattgefunden habe.

Demnach hat das Bundesgericht  
erkannt:

Auf den Rekurs wird wegen Verspätung nicht eingetreten.

## VII. Rechnungswesen der Eisenbahnen.

### Comptabilité des Compagnies de chemins de fer.

Siehe II. Teil, Nr. 28, Urteil vom 18./21. Januar 1899  
in Sachen

Schweizerische Centralbahngesellschaft gegen Bund.