

persuasione che il Tognacca avesse ed abbia il suo principale ed effettivo domicilio nel comune di Roveredo. Ove però dubbio alcuno regnasse, resterebbe ancora sempre al Tribunale federale un altro sicuro e positivo criterio, quello cioè che tutti i beni del ricorrente si trovano giacere nel territorio del comune di Roveredo e che risulta, d'altra parte, dagli attestati del municipio di Lugano e dalle sue proprie confessioni essere egli affatto nullatenente in Lugano. Egli si è da questo criterio che il Tribunale medesimo attinge la logica presunzione: avere avuto in realtà il ricorrente G. B. Tognacca il suo stabile e perfetto domicilio in Roveredo o neppure altrove, e quindi la convinzione non poter fare lo stesso alcun legittimo appello al ripetuto art. 59 della Costituzione federale onde sottrarsi alla giurisdizione in materia dei Tribunali Grigioni.

4° Sia dunque che si consideri l'azione Sonanini quale una pretesa meramente personale e avente solo per oggetto di far annullare l'allegata cessione del querelato credito di 1300 franchi, — sia che la si riguardi invece come una emanazione del diritto ereditario invocato da esso Sonanini sulla intiera sostanza relitta dalla defunta Giovannina Tognacca e quindi anche sui singoli enti che la compongono, il foro adito in concreto dall'attore va ritenuto, in ogni caso, siccome del tutto competente, obbligato quindi il reo-convenuto a dar pieno seguito alle rispettive ordinanze, e destituita di fondamento la declinatoria di foro da lui proposta.

Il Tribunale federale
ha giudicato e giudica:

Il ricorso interposto da Giovanni Battista Tognacca contro la decisione 19 agosto 1876 del Piccolo Consiglio dei Grigioni nella causa Tognacca e Sonanini è respinto perchè privo di fondamento.

V. Schuldverhaft. — Contrainte par corps.

14. Urtheil vom 12. Jenner 1877 in Sachen Egloff.

A. Durch Urtheil des Kantonsgerichtes von Uri vom 16. Dezember 1876 wurde Albrif Egloff als der Brandstiftung dringend verdächtig von der Instanz entlassen; dagegen wurden demselben die sämtlichen Untersuchungs- und Abzugskosten auferlegt, resp. derselbe verpflichtet, dieselben in der Strafanstalt abzuverdienen.

B. Mit Eingabe vom 20. v. Mts. beschwerte sich nun der Bruder des Albrif Egloff, Heinrich Egloff in Niederrohrdorf, darüber, daß man den Erstern in Verhaft behalte, trotzdem er für den Betrag der Kosten Kaution anerbieten habe, und stellte an das Bundesgericht die Anfragen,

1. ob das Gericht von Uri den A. Egloff zwingen könne, die Kosten im Zuchthaus abzuverdienen,
2. ob eine Appellation an das Bundesgericht gegen das kantonsgerichtliche Urtheil zulässig und
3. die Versicherungsgesellschaft pflichtig sei, die Affekuranzsumme zu bezahlen.

Für den Fall, als die erstere Anfrage verneint werden sollte, verlangt H. Egloff, daß das Kantonsgericht von Uri zur Freilassung des A. Egloff verhalten werde.

C. Das Kantonsgericht von Uri trug auf Verwerfung der Beschwerde an, indem es bemerkte, es sei wohl auch berechtigt gewesen, die Schuldhaft für die Kosten auszusprechen, sofern dieselben nicht bezahlt werden können oder wollen, da die Ueberbürdung der Kosten nach dem Sinne des kantonsgerichtlichen Urtheils auch als Strafe angerechnet sei. Es liege demnach keine Verletzung des Art. 59 der Bundesverfassung vor.

D. Durch Präsidialverfügung vom 5. d. Mts. ist die Freilassung des A. Egloff provisorisch verfügt worden.

Das Bundesgericht zieht in Erwägung:

1. Da A. Egloff als verdächtig von der Instanz entlassen, somit der eingeklagten Brandstiftung nicht schuldig befunden worden ist, so konnte derselbe wegen jenes Verbrechens auch nicht

bestraft werden und hat daher die Kostenaufgabe keineswegs den Charakter einer Strafe, sondern erscheint lediglich als Folge des Umstandes, daß die Untersuchung durch Egloff verschuldet worden ist. Gemäß wiederholten Entscheidungen des Bundesgerichtes (abgedruckt in der amtlichen Sammlung der bundesgerichtlichen Entscheidungen, Bd. I, N° 63 und 64) können daher jene Kosten nicht in Verhaft umgewandelt werden, indem ein solcher Verhaft als Schuldverhaft betrachtet werden muß, welcher durch Art. 59 Lemma 3 der Bundesverfassung abgeschafft worden ist.

2. Was die beiden übrigen Fragen betrifft, welche Petent an das Bundesgericht gestellt hat, so befindet sich letzteres nicht in der Lage, dieselben zu beantworten; immerhin mag bemerkt werden, daß, da die Rechtsprechung in Strassachen mit wenigen Ausnahmen, von denen hier keine zutrifft, ausschließlich den Kantonen zusteht, eine Weiterziehung des kantonsgerichtlichen Urtheils an das Bundesgericht nicht statthaft ist.

Demnach hat das Bundesgericht
erkannt:

Die Beschwerde ist begründet und daher das Urtheil des Kantonsgerichtes von Uri, soweit Albrit Egloff durch dasselbe verpflichtet wird, die Untersuchungs- und Abzugskosten in der Straf-anstalt abzuverdienen, als verfassungswidrig aufgehoben.

15. Arrêt du 16 Mars 1877 dans la cause de Jean Cardis.

Par jugement du 15 Janvier 1877, le Tribunal correctionnel du district de Monthey (Valais) condamne Jean Cardis, originaire de Mergozzo, Italie, à la détention préventive qu'il a subie, et au paiement des frais à titre de pénalité, pour coups et blessures, suivis de mort, exercés sur la personne du nommé Philippe Manzetti.

Par arrêt du 13 Février 1877, le Tribunal d'appel du canton du Valais, révisant le dit jugement en vertu de la loi, le confirme purement et simplement, en y ajoutant, à titre de peine, les frais de cette révision.

Cardis a recouru, le 22 Février 1877, contre ces deux sentences: il expose que, ne pouvant acquitter les frais de son procès correctionnel s'élevant à 489 francs, il est maintenu en détention jusqu'à ce qu'il ait éteint cette somme à raison de trois francs par jour de prison. Le recourant estime qu'un semblable procédé n'est autre chose qu'une contrainte par corps, et va dès lors à l'encontre de la disposition précise de l'article 59 alinéa 3 de la constitution fédérale abolissant cette contrainte.

Appelé à présenter ses observations sur ce recours, le Conseil d'état du Valais, par office du 24 Février 1877, allègue que dès la mise en vigueur de la nouvelle constitution fédérale, le Conseil fédéral a fait observer au gouvernement de ce canton que la contrainte par corps ne pouvait pas même être appliquée pour les frais de procédure correctionnelle ou criminelle, à moins que le coupable n'ait été condamné aux frais à titre de peine, dans lequel cas la condamnation au paiement des frais peut être convertie en détention; — que, pour tenir compte de cette observation, l'article 20 du code pénal du Valais, fixant les différentes espèces de peines, a été modifié par une loi du 24 Mai 1876, qui met au nombre des peines qu'entraînent les crimes et délits la condamnation aux frais; — que Cardis ayant été condamné au paiement des frais de la procédure à titre de peine, paiement converti en une détention proportionnelle à la somme de ces frais à teneur des articles 43 et 52 du code pénal, il doit subir cette détention, puisque ces frais n'ont pas, dans ce cas, le caractère d'une dette ordinaire, mais bien d'une amende. Le Conseil d'état du Valais conclut, par ces considérations, au rejet du recours.

Statuant sur ces faits et considérant en droit:

1° Il s'agit, dans l'espèce, de l'interprétation de l'article 59 alinéa 3 de la constitution fédérale, interprétation rentrant, à teneur de l'article 59 a de la loi sur l'organisation judiciaire fédérale, dans la compétence exclusive du Tribunal fédéral, dont l'action ne saurait être liée par la circulaire du 22 Juillet 1874, invoquée par le Conseil d'état du Valais.

2° Cette circulaire, reproduite dans la *Feuille fédérale* de 1874, vol. II, pag. 487, débute comme suit: