

L'Autorité cantonale de surveillance, statuant le 4 avril 1951, a débouté le plaignant.

C. — Contre cette décision notifiée le 20 avril 1951, Piret recourt au Tribunal fédéral par acte du 25 mai. Il invoque notamment le fait que la poursuite dont il s'agit a été retirée par un contre-ordre absolument clair donné par la créancière le 22 février 1951. Il ne s'agirait pas seulement, comme le dit le Préposé, d'un retrait de la réquisition de vente. L'Autorité cantonale aurait commis un déni de justice en passant sous silence les arguments du recourant.

Le Tribunal fédéral a admis le recours et renvoyé la cause à l'Autorité cantonale pour qu'elle statue à nouveau.

Extrait des motifs :

Dans sa seconde plainte, le débiteur a expressément invoqué le fait que la créancière avait retiré sa poursuite, raison pour laquelle il avait abandonné sa première plainte. Effectivement, figure au dossier une formule « contre-ordre », signée par l'avocat de la créancière et dans laquelle, parmi les diverses mentions (vente, saisie, inventaire, etc.), seule est remplie, par l'indication de la date, la mention relative à la réquisition de poursuite. On pourrait en déduire que la poursuite a, comme telle, été retirée. Si tel était le cas, tous les actes de continuation seraient nuls. L'Autorité cantonale devait donc se prononcer sur le retrait allégué. Il est vrai qu'on lit sur le contre-ordre l'inscription à la main « pour la réquisition de vente seulement » qui, d'après le recourant, aurait été ajoutée après coup par le Préposé. Mais, il s'agirait de savoir si c'est à la suite d'une précision donnée au moment du retrait par la créancière elle-même. Dans sa détermination, l'Office des poursuites ne s'explique pas à ce sujet. D'autre part, si la créancière a réellement retiré la poursuite N° 49 757, cela peut être sous l'empire d'une erreur de fait. Mais l'Autorité cantonale ne pouvait pour autant faire abstraction du contre-ordre ; elle devait vérifier l'existence de cette

erreur, si plausible fût-elle, et en examiner la portée du point de vue du droit des poursuites.

Le recours au Tribunal fédéral a été formé trop tard. L'omission par l'Autorité cantonale de statuer sur un moyen du plaignant ne constitue pas à proprement parler un déni de justice qui ouvrirait la voie à une plainte hors délai conformément à l'art. 19 al. 2 LP. Toutefois le Tribunal fédéral est fondé à intervenir, car la nullité radicale des opérations de poursuite peut être relevée en tout temps devant les autorités de surveillance de tout degré. Il y a lieu en conséquence de renvoyer la cause à l'Autorité cantonale pour qu'elle élucide les circonstances dans lesquelles la créancière a donné le contre-ordre du 22 février 1951 et qu'elle décide si le débiteur peut exciper du retrait de la poursuite et, sinon, pour quelles raisons.

21. *Entscheid vom 19. April 1951 i. S. Schwegler.*

Grenzen des Beschwerderechts nach Abschluss der Betreibung. Art. 17 und 21 SchKG.

Der Schuldner kann zu beliebiger Zeit eine Abschrift der Schlussrechnung gegen Gebührenvorschuss verlangen. Art. 144 SchKG.

Limites du droit de plainte après clôture de la poursuite. Art. 17 et 21 LP.

Le débiteur peut en tout temps, moyennant l'avance de l'émolument, exiger une copie du compte final. Art. 144 LP.

Limiti del diritto di reclamo posteriormente alla chiusura dell'esecuzione. Art. 17 e 21 LEF.

Il debitore può chiedere quando vuole una copia del conto finale anticipandone la tassa. Art. 144 LEF.

A. — In mehreren Betreibungen gegen Anton Schwegler wurde mangels andern pfändbaren Vermögens Lohn gepfändet. Erst nach Erledigung dieser Betreibungen ausser Nr. 327 beschwerte sich der Schuldner über das Vorgehen des Betreibungsamtes bei der Fortsetzung, besonders beim Pfändungsvollzug. Auch die Betreibung Nr. 327 wurde am 28. Februar 1951 (durch Zahlung) erledigt. Deshalb trat

die untere Aufsichtsbehörde auf die Beschwerde mangels eines hinreichenden Beschwerdeinteresses nicht ein.

B. — Der Schuldner legte Rekurs ein. Auf eine Bemerkung des erstinstanzlichen Entscheides anspielend, wonach der Arbeitgeber laut Bericht des Betreibungsamtes per 31. Dezember 1950 eine detaillierte Abrechnung erhalten habe, brachte er vor, er selbst habe keine solche erhalten.

C. — Nach Abweisung durch Entscheid der obern kantonalen Aufsichtsbehörde vom 5. April 1951 legte der Schuldner Rekurs an das Bundesgericht ein.

*Die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer
zieht in Erwägung :*

1. — Dass nach Abschluss einer Betreibung auch Nichtigkeitsgründe nicht mehr zur Beschwerde hinreichende Veranlassung geben können (so BGE 44 III 195, wovon der angefochtene Entscheid ausgeht), trifft zwar nach der neuern Rechtsprechung nicht unbedingt zu (BGE 72 III 42, 73 III 23). Voraussetzung des Beschwerderechtes ist jedoch stets die Möglichkeit der wirksamen Berichtigung der angefochtenen Amtshandlungen (vgl. Art. 21 SchKG). Daran fehlt es im vorliegenden Falle, wo die Beschwerde gar nicht darauf abzielt, das Ergebnis der Betreibungen rückgängig zu machen. Die mit der Beschwerde erhobenen Rügen könnten, sofern sie für begründet befunden würden, nur zur Feststellung unrichtigen Vorgehens des Betreibungsamtes führen, ohne dass der Gang des Verfahrens nachträglich beeinflusst würde. Unter diesen Umständen ermangelt eine Beschwerde des hinreichenden Interesses. Als solches kann auch nicht etwa die Erleichterung einer allfälligen Verantwortlichkeitsklage nach Art. 5 SchKG gelten (BGE 41 III 35 Erw. 1).

2. — Auf die im Rekurs an die vorinstanzliche Behörde aufgegriffene Frage, ob er nicht eine Abrechnung bekommen sollte (wie sie laut dem Amtsbericht seinem Arbeitgeber zugestellt worden war), kommt der Schuldner im Rekurs an das Bundesgericht nicht zurück, abgesehen von

einer Bemerkung über fehlende « Quittungen ». Übrigens hat er nach den Akten bisher beim Betreibungsamt eine solche Abrechnung nicht verlangt und sich auch nicht bei der untern Aufsichtsbehörde darüber beschwert, dass das Amt ihm keine zugesandt habe. Es ist ihm jedoch vorbehalten, zu beliebiger Zeit Einsicht in die Abrechnung zu nehmen oder eine Abschrift davon zu verlangen, gegen (vorschussweise) Entrichtung der dafür geschuldeten Gebühr. Nur so kommt er in die Lage, anders als bloss auf Grund einer Vermutung Ansprüche gegenüber dem Amte zu erheben, sei es auf Herausgabe eines ihm zugute kommenden Überschusses, sei es auf Nachzahlung an den zu Verlust gekommenen Gläubiger, unter entsprechender Berichtigung des Verlustscheins. In diesem Sinne ist der Ansicht JÄGERS, dem Schuldner sei in allen Fällen eine Schlussrechnung zuzustellen (Art. 144 SchKG N. 8 letzter Absatz), beizutreten ; von Amtes wegen braucht dies nicht zu geschehen.

Demnach erkennt die Schuldbetr.- u. Konkurskammer :

Der Rekurs wird im Sinne der Erwägungen abgewiesen.

22. Entscheid vom 28. Juni 1951 i. S. E. Suter A.-G.

Art. 260 SchKG.

1. Wann sind Abtretungsbegehren verwirkt ?
2. Hat ein streitiger Anfechtungsanspruch der Masse nach Art. 285 ff. SchKG nicht Gegenstand eines Gläubigerbeschlusses gebildet, so können die Gläubiger während der ganzen Dauer des Konkurses verlangen, dass dies nachgeholt werde.
3. Lehnt die Konkursverwaltung ein solches Begehren lediglich deshalb ab, weil sie den Anspruch nicht für begründet hält, so kann sich der Gesuchsteller darüber jederzeit wegen Rechtsverweigerung beschweren. Art. 17 ff. SchKG.
4. Konkurrierende Anfechtungsansprüche. Verzichtet die Masse auf Geltendmachung, so ist den Gläubigern die Abtretung aller in Betracht fallenden Ansprüche anzubieten, und es ist ihnen zu überlassen, gegen wen sie vorgehen wollen. Art. 285 ff. SchKG.