

### 35. Auszug aus dem Beschluss vom 22. September 1921 i. S. Bärer.

Die Ausdehnung des Pfandnachlassverfahrens auf andere als zum Fortbetrieb des Hotelgewerbes notwendige oder mit solchen gemeinsam verpfändete Grundstücke durch die Nachlassbehörde ist für das Schätzungsverfahren nicht verbindlich.

Gemäss Art. 19 HPfNV werden zur Durchführung des Pfandnachlassverfahrens Geldmittel der Eidgenossenschaft in Anspruch genommen. Die Ausdehnung des Verfahrens auf andere als Hotelgrundstücke würde daher eine bestimmungswidrige Verwendung von Bundesmitteln nach sich ziehen. Demnach kann es den Nachlassbehörden nicht zustehen, im Einverständnis mit den Beteiligten das Pfandnachlassverfahren auch mit Bezug auf andere als zum Fortbetrieb des Hotelgewerbes notwendige oder mit solchen gemeinsam verpfändete Grundstücke zu eröffnen, und wenn es dennoch geschieht, ist ihr Entscheid für das Schätzungsverfahren nicht massgebend. Vielmehr ist es Aufgabe des mit der Leitung des Schätzungsverfahrens betrauten Bundesgerichtes, eine bestimmungswidrige Verwendung von Bundesmitteln dadurch zu verhindern, dass es das Schätzungsverfahren gegebenenfalls auf diejenigen Grundstücke einschränkt, für welche das Pfandnachlassverfahren überhaupt zulässig ist. Dies trifft bezüglich der Villa Julia und des Wohnhauses mit Scheune nicht zu (vergl. Beschlüsse der Schuldbetreibungs- und Konkurskammer vom 24. Mai und 1. Juni), und sie können deshalb für das Pfandnachlassverfahren weiter nicht in Betracht fallen. Mit Recht hat daher die Schätzungskommission eine Schätzung derselben nicht vorgenommen.

## A. Schuldbetreibungs- und Konkursrecht.

### Poursuite et faillite.

#### I. ENTSCHEIDUNGEN DER SCHULDBETREIBUNGS- UND KONKURSKAMMER

#### ARRÊTS DE LA CHAMBRE DES POURSUITES ET DES FAILLITES.

#### 36. Arrêt du 30 juillet 1921 dans la cause Flotron et consorts.

Art. 19 LP. La décision du commissaire au sursis refusant de laisser participer aux délibérations un créancier qui n'a pas fait sa production en temps utile, n'est pas une mesure susceptible d'être déférée au Tribunal fédéral.

La société anonyme « Fabrique d'Ebauches », à Lancy (Genève), ayant obtenu un sursis concordataire, un délai a été fixé aux créanciers, conformément à l'art. 300 LP, pour indiquer leurs créances au commissaire. Un certain nombre de créanciers n'ont pas produit dans le délai fixé. Le 14 juin 1921, lors de l'assemblée des créanciers, par l'organe de leur représentant, M<sup>e</sup> Nahrath, ils ont néanmoins sollicité du commissaire l'autorisation de prendre part aux délibérations. Le commissaire ayant refusé de faire droit à cette demande, ils ont porté plainte à l'autorité de surveillance en concluant à ce qu'il fût enjoint au commissaire de tenir compte dans son rapport des voix qu'ils avaient données pour l'acceptation du concordat.

Par décision du 9 juillet 1921, l'autorité de surveillance des offices de poursuite pour dettes et de faillite du canton de Genève a rejeté la plainte, estimant qu'en présence