

été communiquée le 4 avril 1916. La recourante reprend les conclusions de sa plainte.

Statuant sur ces faits et considérant  
en droit :

D'après la jurisprudence constante du Tribunal fédéral, l'officé est tenu de saisir — autant que cela est nécessaire pour couvrir la créance qui fait l'objet de la poursuite — tous les biens mobiliers dont le créancier poursuivant requiert expressément la saisie en prétendant qu'ils sont la propriété du débiteur (cf. entre autres arrêts RO éd. spéc. 5 n° 67 ; 6 n° 31 ; 7 n° 21 ; 10 n° 35 cons. 3 ; 11 n° 45\* ; JAEGER, art. 91, note 7, p. 247).

Ce principe s'applique également au cas où le créancier, au cours d'une même poursuite, requiert que les biens meubles qui ont déjà été saisis et réalisés soient à nouveau l'objet d'une saisie complémentaire. Il suffit que le créancier prétende que, malgré la réalisation, ces objets appartiennent de nouveau au débiteur poursuivi. Cette allégation n'est, en effet, au point de vue juridique, nullement incompatible avec la réalisation intervenue. Il se peut que l'acquéreur n'ait été que le prête-nom du débiteur et ait acheté pour le compte de ce dernier, ou que le débiteur ait de nouveau acquis le droit de propriété en vertu d'un contrat postérieur. Or, dès qu'il est possible, au point de vue juridique, que le débiteur soit propriétaire des biens réalisés au cours de la poursuite, on ne saurait refuser au créancier le droit de faire saisir à nouveau ces biens. Cette nouvelle saisie a naturellement lieu sous réserve du droit du tiers acquéreur de revendiquer les biens saisis s'il s'en prétend propriétaire. Dans ce cas, il appartient uniquement au juge de trancher la question de savoir qui est le véritable propriétaire des objets.

\* Ed. gén. 28 I n° 98 ; 29 I n° 53 ; 30 I n° 40 ; 33 I n° 82, 34 I n° 124 cons. 1.

En l'espèce, c'est dès lors le juge seul qui devra décider si, ainsi que la banque recourante le prétend, le tiers acquéreur Noblet a en réalité acheté les meubles en question pour le compte du débiteur Chollet. Mais, pour que cette question puisse être portée devant le juge, il faut que les objets soient tout d'abord saisis. L'existence de la saisie est la condition essentielle sans laquelle l'introduction de la procédure de revendication n'est pas possible. Interdire la saisie dans la présente espèce équivaldrait donc pratiquement à empêcher l'Union vaudoise du Crédit d'user de son droit de faire juger par l'autorité compétente la question de savoir si, malgré leur réalisation, les meubles dont il s'agit ne sont pas demeurés la propriété du débiteur Chollet.

Par ces motifs,

La Chambre des Poursuites et des Faillites  
prononce :

Le recours est admis ; en conséquence, l'office des poursuites de Nyon est tenu de procéder à la saisie requise par l'Union vaudoise du Crédit le 3 janvier 1916.

## 27. Entscheid vom 9. Mai 1916 i. S. Keller.

Art. 312 SchKG. Vor einer Nachlassstundung eingeleitete Beteiligungen können weitergeführt werden, wenn der Gläubiger die Aufhebung des Nachlasses erwirkt hat.

A. — In zwei Beteiligungen der Schweiz. Volksbank Basel gegen den Rekurrenten Franz Joseph Keller, Kalkfabrikanten in Herznach, wurden im November und Dezember 1914 die Pfändungen vollzogen. Zwischen dem Rekurrenten und seinen Gläubigern kam dann ein Nachlassvertrag zustande. Die Schweiz. Volksbank erwirkte jedoch in Beziehung auf ihre Forderungen die Aufhebung

des Nachlasses und stellte darauf in ihren Betreibungen das Verwertungsbegehren.

B. — Nachdem das Betreibungsamt Herznach dem Rekurrenten hievon Kenntnis gegeben und ihm angezeigt hatte, dass es die Steigerungsbekanntmachung an das Amtsblatt senden werde, führte der Rekurrent Beschwerde mit dem Begehren um Aufhebung der Verfügungen des Betreibungsamtes.

Er machte geltend, dass infolge des Nachlassvertrages die Pfändungen dahingefallen seien und daher eine Weiterführung der Betreibungen ausgeschlossen sei.

Die Aufsichtsbehörde des Kantons Aargau wies die Beschwerde durch Entscheid vom 31. März 1916 mit folgender Begründung ab: In der früheren Praxis sei allerdings angenommen worden, dass mit der Aufhebung eines Nachlasses die vor dem Nachlassvertrag eingeleiteten Betreibungen des in Frage stehenden Gläubigers nicht wieder aufleben (REICHEL, Komm. Art. 315 N. 2, Monatsblatt f. bern. Rechtspr. 15 S. 73, Zeitschr. d. bern. J.-V. 32 S. 89). Die herrschende Meinung gehe aber dahin, dass der Gläubiger die alte Betreibung einfach fortsetzen könne (JÆGER, Komm. Art. 312 N. 1). Wie der Widerruf des Konkurses nach Art. 195 SchKG das Verfahren rückgängig mache und soweit als möglich das Wiederaufleben der vor der Konkurseröffnung bestehenden Rechtsverhältnisse bewirke, so werde auch der Gläubiger, der nach Art. 315 SchKG vorgegangen sei, in seine frühern Rechte eingesetzt. Die Pfändungen in den Betreibungen der Schweiz. Volksbank seien daher wieder aufgelebt.

C. — Diesen Entscheid hat der Rekurrent am 25. April 1916 unter Erneuerung seines Begehrens an das Bundesgericht weitergezogen.

Die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer zieht  
in Erwägung:

Wie die Vorinstanz zutreffend ausgeführt hat, leben mit dem Widerruf eines Konkurses nach der Praxis die

früheren Rechtsverhältnisse im allgemeinen so wieder auf, wie sie ohne den Konkurs gewesen wären, und kann daher eine zur Zeit der Konkurseröffnung eingeleitete Betreibung nach dem Widerruf des Konkurses einfach weitergeführt werden, sofern dem sonst nichts entgegensteht (BGE 22 N° 115, 40 III N° 62 Erw. 1). Der Gläubiger ist also in einem solchen Falle nicht gezwungen, zum Zwecke der Zwangsvollstreckung eine neue Betreibung einzuleiten. Dieser Grundsatz des Wiederauflebens der Betreibungen muss auch für den Fall der Aufhebung eines Nachlasses gelten; es liegt kein stichhaltiger Grund vor, der dies ausschliesse; vielmehr handelt es sich in beiden Fällen, beim Widerruf des Konkurses wie bei der Aufhebung des Nachlasses um den Wegfall einer besonderen Art der Vollstreckung, die der Durchführung der Betreibungen im Wege stand. Die Vorinstanz hat daher die Beschwerde mit Recht abgewiesen.

Demnach hat die Schuldbetreibungs- u. Konkurskammer  
erkannt:

Der Rekurs wird abgewiesen.