

étaient toujours basées à la fois sur la détermination des groupes $O\alpha\beta$, $A\beta$, $B\alpha$ et AB_0 et sur la détermination des groupes M et N. Ils se fondaient, disaient-ils, sur l'exposé fait par le professeur Zangger dans la consultation donnée au Tribunal fédéral le 16 avril 1935 et dans laquelle il est dit notamment que la détermination des groupes M et N offre actuellement tout autant de sécurité que celle des autres groupes. « Il n'y a donc pas en fait deux expertises, ajoutaient-ils, ... mais une seule expertise formant un tout ».

Confirmant la conclusion du premier rapport, ils ont conclu en ces termes : « Le père présumé, Monsieur Piantino, appartenant au groupe M, la mère, Mlle Nein, au groupe N et l'enfant Nein au groupe N, la paternité de Monsieur Piantino peut être exclue ».

Par un second arrêt du 10 janvier 1939, adoptant les conclusions des experts, la Cour d'appel a débouté les demanderesse de leurs conclusions et réparti les frais de justice par moitié, dépens compensés.

Les demanderesse ont recouru en réforme en reprenant leurs conclusions.

Considérant en droit :

Les recourantes se bornent à critiquer la manière dont la Cour a apprécié les conclusions des experts. Arguant du fait que l'examen du sang d'après la méthode consistant à déterminer les groupes $O\alpha\beta$, $A\beta$, $B\alpha$ et AB_0 n'avait pas permis d'exclure la possibilité que le défendeur fût le père de l'enfant, elles soutiennent que c'est à tort que la Cour s'est fondée sur les conclusions de l'expertise pour admettre l'exception de l'art. 314 al. 2 Cc. Cette argumentation est erronée. Comme ils l'ont fait observer dans leur rapport complémentaire, les experts n'ont formulé leurs conclusions qu'après avoir procédé non seulement d'après la méthode susindiquée, mais aussi d'après celle qui consiste à déterminer les groupes M et N et qui avait conduit au résultat que le défendeur ne pouvait pas être le père de

l'enfant. Pour justifier leur thèse, les recourantes auraient dû dès lors démontrer que, des deux méthodes, la première était seule admissible. Or, dans un arrêt tout récent (affaire Schmid c. Martin du 2 juin 1939), le Tribunal fédéral a précisément jugé le contraire. Il a admis que l'une et l'autre méthode étaient également propres à justifier l'application de l'art. 314. En considérant le rapport des experts comme concluant, encore que ceux-ci aient fondé leurs conclusions sur les résultats de l'une des deux méthodes, la Cour cantonale est donc restée dans les limites de son pouvoir d'appréciation et sa décision ne viole aucune disposition de la loi.

Le Tribunal fédéral prononce :

Le recours est rejeté et l'arrêt attaqué est confirmé.

24. Urteil der II. Zivilabteilung vom 21. September 1939

i. S. Augustin gegen Bürgergemeinde Solothurn.

Verwandtenunterstützung (Art. 328/29 ZGB). Beitragspflicht verheirateter Verwandter grundsätzlich nur aus *eigenem* Vermögen und Erwerb. Bei *Gütergemeinschaft* fällt der Anteil des Pflichtigen am Gesamtgut als eigenes Vermögen in Betracht.

En ce qui concerne les *dettes d'aliments* (art. 328 s. CC), la personne mariée n'est tenue, en principe, que sur sa propre fortune et sur le produit de son propre travail. Lorsqu'elle est mariée sous le régime de la communauté de biens, sa part des biens matrimoniaux compte comme sa fortune propre.

Per quanto concerne i debiti dipendenti da assistenza tra parenti (art. 328-329 CC), la persona coniugata è tenuta, in massima, soltanto in base alla propria sostanza e al prodotto del proprio lavoro. Se vive sotto il regime della comunione dei beni, la sua parte dei beni matrimoniali conta come sua propria sostanza.

Der 64jährige August Flury wird von der Bürgergemeinde Solothurn unterstützt. Aus einer im Jahre 1920 geschiedenen Ehe hat er zwei Töchter, die in Amerika leben und mit denen er seit vielen Jahren keine Beziehungen mehr unterhält. Eine 66jährige Schwester des Flury ist

mit Dr. med. Augustin verheiratet. Die Eheleute leben unter der Gütergemeinschaft nach dem alten Recht von Baselland. Das Gesamtgut beläuft sich auf Fr. 104,730.—, das Nettoeinkommen des Ehemannes auf Fr. 18,500.—. Dieser kommt für den Unterhalt einer Tochter und ihrer zwei Kinder auf.

Die Bürgergemeinde Solothurn belangte Frau Dr. Augustin vor dem Regierungsrate des Kantons Baselland auf Leistung eines Beitrages von Fr. 50.— an die monatlichen Unterstützungsauslagen von Fr. 120.— an ihren Bruder gemäss Art. 328/9 ZGB. Mit Entscheid vom 18. November 1938 hat der Regierungsrat das Gesuch gutgeheissen.

Mit der vorliegenden Berufung verlangt Frau Augustin-Flury Aufhebung des Entscheids und Abweisung des Gesuchs der Bürgergemeinde, eventuell Rückweisung der Sache an die Vorinstanz zur Aktenvervollständigung und neuen Entscheidung.

Die Bürgergemeinde Solothurn beantragt Abweisung der Berufung.

Das Bundesgericht zieht in Erwägung :

Die Unterstützungsbedürftigkeit des August Flury wird von der Berufungsklägerin nicht bestritten. Ihre Unterstützungspflicht hängt davon ab, ob sie sich « in günstigen Verhältnissen » im Sinne des Art. 329 Abs. 2 ZGB befindet. In dieser Hinsicht geht die Rechtsprechung dahin, dass verheiratete Blutsverwandte Unterstützungsbeiträge nur aus dem *eigenen* Vermögen oder Erwerb zu leisten haben, nicht aus dem Einkommen ihres Ehegatten, auch wenn sie gerade dank diesem Einkommen in günstigen Verhältnissen leben (BGE 45 II 510, 57 I 259, 64 II 82). Im vorliegenden Falle ist jedoch das von der Vorinstanz berücksichtigte Vermögen nicht das Mannesvermögen, sondern das Gesamtgut der beiden unter allgemeiner Gütergemeinschaft lebenden Ehegatten. Selbst wenn nach dem massgebenden kantonalen Rechte die Befugnis der

Verwaltung oder sogar der Verfügung dem Ehemanne allein zustehen sollte, ist das Vermögen doch Eigentum beider Gatten, und der Anteil der Ehefrau kann, selbst während der Dauer der Ehe, festgestellt und zur Befriedigung ihrer Gläubiger herangezogen werden (Art. 185 ZGB). Es wäre daher unbillig, diesen Anteil ausser Betracht zu lassen, wenn es sich um die Frage handelt, ob die Ehefrau günstig genug gestellt ist, um einen Bruder zu unterstützen. Die Vorinstanz hat demnach grundsätzlich mit Recht das eheliche Gesamtgut berücksichtigt; und da dieses über Fr. 100,000.— beträgt und die Beklagte nicht behauptet, dass sie bei der Auflösung desselben weniger als die Hälfte zu beanspruchen habe, erscheint ein monatlicher Beitrag von Fr. 50 an die Unterhaltsauslagen von Fr. 120.— nicht übersetzt.

Demnach erkennt das Bundesgericht :

Die Berufung wird abgewiesen und der Entscheid des Regierungsrates des Kantons Baselland vom 18. November 1938 bestätigt.

25. Urteil der II. Zivilabteilung vom 19. Oktober 1939
i. S. Sommer gegen Hierholzer.

Ehescheidung, Gestaltung der Elternrechte (Art. 156 ZGB):
Sind beide Eltern zur Erziehung der Kinder geeignet, ist aber nur der eine Teil in der Lage, die Erziehung zu übernehmen oder zu überwachen, so sind die Kinder diesem zuzuweisen, — ungeachtet der Möglichkeit einer spätern Änderung der Verhältnisse. Für den Fall einer solchen Änderung bleibt die Klage nach Art. 157 vorbehalten. Es ist nicht zulässig, zum vornherein so zu entscheiden, als ob die ungewisse Änderung bereits eingetreten wäre, so dass, wenn sie in Wirklichkeit nicht eintritt, auf Änderung des Urteils geklagt werden müsste.

Divorce, exercice du droit des parents (art. 156 CC):

Si les parents sont l'un et l'autre aptes à éduquer les enfants, mais qu'un seul soit à même d'assurer ou de surveiller cette éducation, c'est à ce dernier qu'il faudra confier les enfants,