

**20. Auszug aus dem Urteil der II. Zivilabteilung  
vom 18. Mai 1927 i. S. Künzli gegen Künzli.**

**Ehescheidung:** Verhältnis zwischen den Art. 140 und 142 ZGB: Wenn bei Verlassung die Voraussetzungen des Art. 140 ZGB nicht erfüllt sind, darf sie wohl als Indiz der tiefen Zerrüttung im Sinne des Art. 142 ZGB gewürdigt werden; sie genügt aber für sich allein nicht für deren Annahme; es müssen vielmehr noch andere die Zerrüttung offenbarende Umstände hinzukommen, damit auf Grund von Art. 142 ZGB geschieden werden darf.

Mit Recht hat zwar die Vorinstanz den Umstand, dass die Beklagte den Kläger verlassen hat, nicht etwa als selbständigen Scheidungsgrund im Sinne des Art. 140 ZGB, sondern lediglich als Indiz für die tiefe Zerrüttung des ehelichen Verhältnisses der Parteien im Sinne des Art. 142 ZGB aufgefasst: nicht nur wäre die zur Klage aus Art. 140 ZGB erforderliche Frist von 2 ½ Jahren seit der Verlassung noch nicht abgelaufen; es hat auch keine richterliche Aufforderung an die Beklagte zur Rückkehr binnen 6 Monaten stattgefunden (BGE 52 II 411 f.). Allein auch als blosses Indiz eines bestehenden ehelichen Zerwürfnisses darf die längere Abwesenheit eines Ehegatten vom ehelichen Wohnsitz nicht derart gewürdigt werden, dass die Annahme des allgemeinen Scheidungsgrundes der tiefen Zerrüttung auf eine Umgehung der in Art. 140 ZGB für die Scheidung wegen Verlassung aufgestellten Voraussetzungen hinausläuft. Die Verlassung für sich allein genügt daher grundsätzlich nicht für die Annahme der tiefen Zerrüttung der Ehe; es müssen vielmehr noch andere Umstände festgestellt sein, die den Schluss auf die unheilbare Zerrüttung der Ehe rechtfertigen, es sei denn, der Verlassende sei bei wiederholten Verlassungen jeweilen nur zu dem Zwecke zurückgekehrt, um die Erfüllung der Bedingungen des Art. 140 ZGB zu verhindern, so dass angenommen werden muss, es fehle ihm der ernstliche Wille zur Wiederaufnahme der ehelichen Gemeinschaft.

**II. ERBRECHT**

**DROIT DES SUCCESSIONS**

**21. Extrait de l'arrêt de la II<sup>e</sup> Section civile du 4 mai 1927  
dans la cause Vonlanthen contre Vonlanthen.**

L'action en nullité des pactes successoraux est régie par les art. 519 et suiv. Cc. — Point de départ du délai de prescription de l'art. 521 Cc à l'égard de pactes de renonciation (cons 1). — Conditions de forme essentielles pour les pactes successoraux (cons 2 et 4). — Nullité d'un prétendu pacte successoral se caractérisant comme une donation immobilière entre vifs déguisée sous un contrat de vente (cons 3).

*Résumé des faits :*

Ulrich Vonlanthen, qui est décédé le 18 juin 1925, avait passé avec certains de ses enfants les actes suivants :

1. en 1914 un pacte successoral par lequel son fils Etienne renonçait à la succession paternelle ;

2. en août 1921 un contrat intitulé « pacte successoral », par lequel il transférait en toute propriété à trois de ses enfants son immeuble de la Grand'Rue à Fribourg, pour le prix de 24,000 fr. réglé comme suit : les acquéreurs reprenaient une dette hypothécaire de 1539 fr. 10 ; le solde de 22,460 fr. 90 était compensé avec une somme de même valeur qu'Ulrich Vonlanthen reconnaissait devoir à ses trois enfants présents « à titre d'indemnité pour leur travail et leurs revenus consacrés à la famille depuis leur majorité » ;

3. en décembre 1921 un pacte successoral par lequel sa fille Philomène Bader née Vonlanthen déclarait renoncer à la succession de ses père et mère.

Des difficultés surgirent au sujet de la liquidation et du partage de la succession.

Les trois enfants non signataires du contrat d'août