

de la guerre s'était déjà produit, où la crise économique allait s'accroître, où les prix augmentaient sans cesse et où les relations commerciales offraient une grande insécurité. La défenderesse, qui est dans les affaires, n'a pu ignorer cette situation. Et, de fait, elle ne l'a pas ignorée. Lorsqu'elle a insisté pour la conclusion du contrat, elle savait qu'elle ne pouvait compter sur la provision de papier couché nécessaire pour assurer l'exécution du contrat et qu'après les premières 100 000 feuilles, c'est-à-dire après deux mois et demi, son fournisseur, la fabrique de Scheufelen, ne pouvait rien garantir non plus quant aux prix. Elle-même a déjà envisagé en février 1916 une hausse allant jusqu'à 50% et n'a pas exclu l'éventualité de plus grandes augmentations encore, admettant que même la conclusion de la paix à bref délai ne provoquerait qu'après un ou deux ans une baisse des prix. Si donc, en plein temps de guerre et de crise, elle a consenti à renouveler pour trois ans sans aucune modification ni réserve, un contrat conclu sous le régime de la paix et pour l'exécution duquel elle utilisait exclusivement du papier venant d'un pays belligérant, elle l'a fait à ses risques et périls et ne saurait après coup se prévaloir de circonstances qui, pour elle, n'étaient ni impossibles à prévoir ni exclues par les prévisions qu'elle a admises.

Ayant ainsi assumé le risque de la hausse des prix qui est intervenue, la défenderesse n'est pas fondée non plus à réclamer en vertu de l'art. 373 une augmentation du prix contractuel sous forme de participation de la demanderesse aux pertes subies par Atar.... C'est en vain que cette dernière fait état de la lettre du 7 juin 1917. Ainsi que l'instance cantonale le remarque avec raison, l'offre de la Société suisse des Publications illustrées, interprétée sagement, supposait l'exécution du contrat jusqu'à la fin. Il y avait là une promesse subordonnée à une condition qui ne s'est pas réalisée. La demanderesse voulait simplement faire preuve de bonne

volonté, mais n'entendait certainement pas se lier pour 1917 quelle que fût la suite des événements.

La défenderesse ayant rompu sans justes motifs son engagement, doit réparer le préjudice subi de ce chef par la demanderesse....

*Le Tribunal fédéral prononce :*

Le recours est rejeté et l'arrêt attaqué est confirmé.

**19. Urteil der Zivilabteilung vom 11. April 1922**

**i. S. Danzas & Cie A.-G. gegen Elsass-Lothringer-Bahn.**

Frachtvertrag. Sind Uhren Kostbarkeiten im Sinne des internationalen Frachtverkehrs?

A. — Am 2. Januar 1920 übernahmen die Beklagten von der Klägerin eine Kiste, enthaltend 306 Nickeluhren im Werte von 7700 Fr. und 12 Silberuhren im Werte von 500 Fr. zur Spedition nach Brüssel. Da die Ware auf dem Transport verloren ging, belangte die Klägerin die Beklagten auf Zahlung einer Entschädigung von 8218 Fr. 80 Cts. nebst Zins zu 6% seit dem 7. Mai 1920.

B. — Mit Urteil vom 31. Januar 1922 hat das Appellationsgericht des Kantons Basel-Stadt die Einrede der Beklagten, sie seien nicht haftbar, weil die verlorengegangene Ware nur als Uhren und nicht als Kostbarkeit bezeichnet worden sei, geschützt und die Klage abgewiesen.

C. — Gegen dieses Urteil hat die Klägerin mit dem Antrag auf Gutheissung der Klage die Berufung an das Bundesgericht erklärt.

*Das Bundesgericht zieht in Erwägung :*

Das Bundesgericht hat am 9. Februar 1922 in Sachen Natural gegen E. E. L. entschieden, als Kostbarkeiten,

die im Sinne von Art. 3 des internationalen Uebereinkommens über den Eisenbahnfrachtverkehr vom 14. Oktober 1890 und Ziffer (2) 2 des § 1 der Ausführungsbestimmungen dazu nur bedingungsweise zum internationalen Transport zugelassen werden, seien Waren nicht schon dann anzusehen, wenn sie im Verhältnis zu ihrem Umfang und Gewicht einen ausserordentlichen Wert haben; vielmehr sei erforderlich, dass sie ihrer Art nach zu den in den genannten Ausführungsbestimmungen unmittelbar vor der Klausel «und andere Kostbarkeiten» erwähnten Gegenständen, nämlich Edelsteinen, echten Perlen und Pretiosen gezählt werden können. In der Art dieser Gegenstände aber liege es nicht nur, dass sie wertvoll seien, sondern auch, dass sie selten vorkommen und nicht zu den Bedarfsartikeln der gewöhnlichen menschlichen Wirtschaft gehören.

Nun sind Taschenuhren zweifellos Bedarfsartikel der gewöhnlichen menschlichen Wirtschaft, wie sie denn auch nach der Praxis des Bundesgerichts als unentbehrliche Gegenstände des täglichen Gebrauches unpfändbar sind (AS 28 I 12; SA 5 1). Allerdings können auch Uhren zu Kostbarkeiten im Sinne des internationalen Uebereinkommens gezählt werden, wenn sie z. B. infolge ihrer Fassung unter die «Edelsteine oder Pretiosen» fallen, wobei die Fassung zur Hauptsache wird und das Werk Nebensache bleibt. Dass dies bei den in Frage stehenden Nickel- und Silberuhren, die lediglich als Gattungsware und zum verhältnismässig niedrigen Preise von 20 bis 30 Fr. bzw. 40 Fr. das Stück in den Handel gebracht wurden, nicht der Fall ist, leuchtet ohne weiteres ein. Daran ändert auch der Umstand nichts, dass bei den Silberuhren Silber verarbeitet ist. Abgesehen davon, dass bei einer Uhr von 40 Fr. Verkaufswert das verwendete Silber in Bezug auf den Gesamtwert des Werkes eine unbedeutende Rolle spielt, ginge es zu weit, Gegenstände bloss deshalb, weil Silbermetall an ihnen verarbeitet ist, als Kostbarkeiten zu bezeichnen; nach

§ 1 der Ausführungsbestimmungen gehört Silber für sich nicht zu den Kostbarkeiten, sondern nur in Form von Geld oder dann in Barren (also wenn es sich um eine ansehnliche Menge handelt).

Die den Beklagten zum Transport übergebenen Uhren waren daher nicht besonders als Kostbarkeiten zu deklarieren; die Beklagten haften mithin für deren Verlust gemäss Art. 30 des internationalen Uebereinkommens.

*Demnach erkennt das Bundesgericht:*

Die Berufung wird gutgeheissen, das Urteil des Appellationsgerichtes des Kantons Basel-Stadt vom 31. Januar 1922 aufgehoben und die Klage geschützt.

---

## VI. PROZESSRECHT

### PROCÉDURE

**20. Arrêt de la 1<sup>re</sup> section civile des 6 et 7 février 1922**  
dans la cause « Le Sillon romand » S. A.  
contre Orell, Füssli & C<sup>o</sup>.

OJF art. 56 et suiv. : La clause par laquelle les parties contractantes conviennent que les difficultés qui naîtront au sujet de l'interprétation et de l'exécution du contrat seront « jugées souverainement par le tribunal cantonal du domicile » de l'une d'elles, implique une renonciation formelle au droit d'attaquer le jugement par la voie du recours en réforme.

A. — Par contrat du 28 mai 1902, H. J. Ding a remis à bail à la société anonyme Orell, Füssli & C<sup>o</sup> les annonces des journaux « Suisse romande » et « Le Sillon romand » dont il était alors propriétaire.