

d'impôts découlant des rapports juridiques créés par la concession ou un cahier des charges. Mais à la différence du Tribunal fédéral siégeant comme instance unique, le Tribunal fédéral jugeant comme instance de recours n'est compétent que si la cause a été jugée en application des lois fédérales; ou si elle appelle l'application des dites lois, et c'est cette question qu'il y a lieu d'examiner au préalable en l'espèce.

3. — La première conclusion du recours tend à l'annulation d'une contrainte notifiée le 3 février 1910 à la Compagnie des Tramways. La « contrainte » se caractérise comme un acte du droit cantonal qui, pour les contributions publiques, précède l'exécution de la poursuite; il n'a pas été donné suite à cette contrainte, et jusqu'au moment où cela aurait lieu, les effets qu'elle peut produire demeurent dans le domaine du droit cantonal. Le Tribunal fédéral est ainsi incompétent pour statuer sur cette conclusion.

4. — La seconde conclusion revêt les caractères d'une action en enrichissement et plus spécialement d'une *condictio indebiti*, laquelle relève en principe du droit fédéral. La question de savoir si le droit fédéral est applicable même à des enrichissements qui ont eu leur source dans le droit public, et plus spécialement dans le droit fiscal cantonal a déjà été examinée par le Tribunal fédéral (voir RO 14 p. 141; 32 II p. 634; 33 II p. 703). Mais, et si le Tribunal fédéral a résolu affirmativement cette question, pour ce qui a trait à la présence des réquisits propres à la *condictio indebiti* (erreur, enrichissement, bonne foi), il a néanmoins toujours admis que l'existence même de l'obligation de payer une contribution et l'étendue de cette obligation devaient être examinées d'après le droit fiscal cantonal. Or, en l'espèce, le but de l'action introduite par la Compagnie recourante est uniquement de faire statuer par les tribunaux sur l'existence de son obligation de payer à l'Etat de Genève l'impôt sur les voitures, puisque la recourante demande à être exemptée de tout paiement et réclame la restitution de la totalité des contributions payées en 1908 et 1909. La question litigieuse est ainsi uniquement celle de l'applicabilité de certaines dis-

positions de la loi cantonale de 1905 sur les contributions publiques à la recourante. Il s'agit ainsi en réalité uniquement de l'interprétation de dispositions d'une loi cantonale et non d'examiner s'il y a eu erreur de la part du débiteur, si le créancier est encore enrichi ou s'il s'est dessaisi de mauvaise foi, questions qui seules pourraient éventuellement appeler l'application du droit fédéral. C'est pour ces raisons que dans l'arrêt précité du 5 février 1900, le Tribunal fédéral jugeant comme instance unique, tout en reconnaissant également le caractère d'action civile à l'action introduite, en tant qu'elle cherchait à établir l'existence d'une exonération d'impôt en raison de la concession accordée, a eu soin d'écarter les conclusions qui tendaient à faire reconnaître l'existence d'une créance découlant du droit public ou du droit fiscal.

Par ces motifs,

le Tribunal fédéral

prononce :

Il n'est pas entré en matière sur le recours.

114. *Urteil der II. Zivilabteilung vom 11. September 1912*
in Sachen *Brägger-Burger*, Kl. u. Ber.-Kl., gegen
Riefers Sohn & Cie., Bekl. u. Ber.-Bekl.

Art. 57 OG: Die Frage, ob die Ehefrau sich der Pfändung in einer Betreibung gegen den Ehemann für eine angebliche Weibergutsforderung anschliessen könne, ist nach kantonalem Rechte zu entscheiden, wenn die Teilnahmefrist vor dem 1. Januar 1912 abgelaufen ist.

Das Bundesgericht hat,

da sich ergibt:

A. — Beim Ehemann der Berufungsflägerin wurde am 31. August 1911 gepfändet für eine Forderung der Berufungsflägerin im Betrag von 306 Fr. 45 Cts. Die Berufungsflägerin erwirkte am 9. Oktober 1911 Anschlusspfändung für eine Frauengutsforderung im Betrag von 3000 Fr. Da die Beklagte den Anschluss

bestritt, reichte die Berufungsklägerin am 23. Dezember 1911 beim Einzelrichter des Bezirksgerichtes Zürich die vorliegende Klage ein, indem sie die Streitfrage aufstellte:

„Ist die Weibergutzforderung von 3000 Fr., wofür die Ehegattin im Pfändungsverfahren gegen ihren Ehemann Anschlußpfändung verlangt hat, begründet und zur Hälfte zu privilegieren?“

Im erstinstanzlichen Protokoll und im erst- und zweitinstanzlichen Urteil ist die Streitfrage so formuliert:

„Ist nicht die von der Klägerin in der Betreibung Nr. 20,359 gegen ihren Ehemann Fritz Brügger für eine Weibergutzforderung von 3000 Fr. abgegebene Anschlußerklärung rechtlich begründet?“

B. — Der Einzelrichter hat durch Entscheid vom 26. April 1912 die Klage abgewiesen und die Rekurskammer des Obergerichtes hat diesen Entscheid durch Urteil vom 29. Juni 1912 bestätigt.

C. — Gegen dieses Urteil hat die Klägerin mit Einreichung einer Begründungsschrift die Berufung an das Bundesgericht erklärt und den Antrag gestellt, das Urteil aufzuheben und ihre Frauengutzforderung in vollem Umfang gutzuheissen.

Die Berufungsklägerin erachtet die Kompetenz des Bundesgerichts als gegeben, da es sich um die Auslegung eidgenössischen Rechtes handle, nämlich um die Frage, was unter zugebrachtem Frauengut im Sinne des Art. 219, 4. Abs. IV Kl. des SchRG zu verstehen sei (Jaeger, Komm., I. Aufl. Note 35 zu Art. 219).

Die Berufungsbeklagte beantragt in ihrer Antwortschrift, die Berufung abzuweisen. Sie bemerkt dazu: Für die güterrechtlichen Wirkungen der Ehe der Klägerin kämen zugegebenermaßen Dritten gegenüber gemäß ZGB Schl. 9 Abs. 2 die Bestimmungen des neuen Rechtes zur Anwendung. Was eingebrachtes Frauengut sei, beurteile sich somit nach ZGB Art. 195; —

in Erwägung:

1. — In erster Linie und von Amtes wegen ist die Kompetenz des Bundesgerichts zu prüfen.

Die Berufungsbeklagte hat angenommen, das ZGB finde auf den Rechtsstreit Anwendung, da die güterrechtlichen Wirkungen der Ehe der Klägerin Dritten gegenüber gemäß Schl. 9 Abs. 2 vom neuen Recht ergriffen werden. Der Streit entscheide sich somit danach, was Art. 195 ZGB unter „eingebrachtem Frauengut“

verstehe. Nun kann dahingestellt bleiben, ob für die Bestimmung der rechtlichen Natur des Streites die Fassung des Rechtsbegehrens maßgebend sei, wie sie in der Klageschrift getroffen ist (ob die Weibergutzforderung der Klägerin begründet und zur Hälfte zu privilegieren sei?), oder die Fassung im erstinstanzlichen Vermittlungsprotokoll und in den beiden kantonalen Urteilen (ob die klägerische Anschlußpfändung rechtlich begründet sei?). Denn darüber besteht kein Zweifel, daß die in Art. 111 SchRG vorgesehene Klage lediglich prozessualer Natur ist, und das Urteil nicht ein für alle mal die Frauengutzforderung materiell bestimmt, sondern nur den Inzidentstreit entscheidet, ob der dem Rechtsvorschlag gleichkommende Widerspruch gegen den Anschluß in der betreffenden Betreibung aufrecht gehalten werden könne oder nicht (Jaeger, Komm. III. Aufl. N. 17 B zu Art. 111). Die Bedeutung des Rechtsstreites erschöpft sich somit in der Frage, ob die Klägerin berechtigt sei, in der vorliegenden Betreibung Nr. 20,359 Anschluß für das von ihr behauptete Weibergut zu verlangen.

Die Teilnahmefrist lief nun am 9. Oktober 1911 aus. Die Teilnahme setzte voraus, daß der Klägerin in jenem Zeitpunkt eine Frauengutzforderung zustand. Die vorliegende Streitfrage beschränkt sich somit auf einen Streit darüber, ob der Klägerin am 9. Oktober (beim Empfang ihres Anschlußpfändungsbegehrens) eine zum Anschluß berechtigende Frauengutzforderung zugestanden habe.

Daraus folgt, daß das in jenem Zeitpunkt für die Voraussetzung des Anschlusses maßgebende Recht anzuwenden ist. Nun waren vor dem 1. Januar 1912 die Voraussetzungen der Anschlußpfändung nach Art. 111 SchRG vom kantonalen Recht beherrscht (Jaeger, Komm. I. Aufl. S. 203 Anm. 1; Entscheid des Bundesgerichts i. S. Kessler g. Geschw. Straub, NS Bd. 24 II S. 12 f.; Sep.-Ausg. Bd. 1 S. 43 f., auf dessen Begründung in Erw. 4 hier einfach verwiesen werden kann; vergl. auch Sep.-Ausg. Bd. 13 S. 70).

2. — Zu Unrecht hält die Berufungsklägerin die Zuständigkeit des Bundesgerichtes deswegen als gegeben, weil es sich um die Frage handle, was unter zugebrachtem Frauengut im Sinne von Art. 219 Abs. 4 IV Kl. des SchRG zu verstehen sei. Denn um diese Frage handelt es sich in concreto nicht. Für die begehrte An-

schlußpfändung stellt das SchRG in seiner vor dem 1. Januar 1912 geltenden Fassung nicht, wie für die Geltendmachung eines Frauengutsprivilegiums im Konkurs, selbständig die Voraussetzungen fest, sondern es überläßt deren Feststellung in Art. 111 den Kantonen. Deshalb hat das Bundesgericht in dem angeführten Entscheid erklärt, es sei eine Weiterziehung eines kantonalen Urteils über die Zulässigkeit der Anschlußpfändung nach Art. 111 ausgeschlossen, bezw. nur dann möglich, wenn behauptet werde, der kantonale Richter sei über den Rahmen des Art. 111 hinausgegangen (wovon aber im vorliegenden Fall keine Rede ist); —
erkannt:

Auf die Berufung wird wegen Inkompetenz nicht eingetreten.

115. Arrêt de la II^e section civile du 10 octobre 1912

dans la cause Genoud & Cie., déf. et rec.,
contre Misteli, dem. et int.

Art. 59 OJF: La valeur litigieuse de 2000 fr. en matière de revendication au sens de l'Art. 107 LP, n'existe que si le montant de la créance qui fait l'objet de la poursuite et la valeur de la partie des objets saisis qui pourra être affectée au paiement du créancier poursuivant sont tous les deux supérieurs à 2000 fr. Pour déterminer cette dernière valeur il faut également prendre en considération la créance du tiers revendiquant qui a pris part à la saisie comme créancier du débiteur poursuivi.

A. — L'office des poursuites de Lausanne-Occident a saisi les 26/30 octobre 1910, au cours de poursuites exercées contre le sieur Marionni vitrier à Lausanne et à la réquisition des recourants et de la Banque populaire suisse, une série de créances diverses, dont les neuf premières étaient estimées ensemble 1875 fr. Ces créances furent indiquées par le débiteur, comme appartenant en réalité au sieur Misteli; il en fut de même pour une autre créance, saisie sous n°13 et due par la « Société Lausanne-Extension », dont la valeur n'a pas été indiquée lors de la saisie, mais qui, sur la cession signée en faveur de Misteli, était indiquée comme valant

812 fr. Les droits du défendeur sur ces créances résultaient de deux cessions datées du 2 septembre 1912 et stipulées pour « garantie de dettes anciennes. »

Dans le courant du mois suivant, Misteli lui-même a participé à cette saisie pour une somme de 2546 fr. 05 c.; un autre créancier, Bourcart & C^{ie} en a fait de même pour une somme de 287 fr. 05 c. Ces derniers n'ont cependant pas pris part aux litiges qui suivirent. D'autre part, Genoud & C^{ie} furent subrogés après paiement aux droits de la Banque populaire suisse et devinrent ainsi créanciers de Marionni pour une somme totale de 3625 fr. 27 c.

B. — Genoud & C^{ie} ayant contesté la validité des cessions faites en faveur de Misteli, ce dernier a été invité par l'office à les actionner aux termes de l'art. 107 LP. Par jugement du 3 septembre 1912, la Cour civile du canton de Vaud a déclaré bien-fondée la revendication de Misteli. Par déclaration-mémoire déposée le 23 septembre 1912 au Greffe de la Cour civile vaudoise, les défendeurs ont recouru en ré-forme au Tribunal fédéral.

Statuant sur ces faits et considérant en droit:

1. — A teneur de la jurisprudence du Tribunal fédéral (v. RO 31 II p. 785; JAEGER, *Komment.* vol. I p. 347 et REICHEL, *Komment.* p. 129 et 133), la compétence du Tribunal fédéral en matière de revendication d'objets saisis à teneur de l'art. 107 LP n'existe que si le montant de la créance en vertu de laquelle des poursuites ont eu lieu et la valeur des objets revendiqués sont tous les deux supérieurs à 2000 fr. A la vérité, le montant de la créance Genoud & C^{ie} étant de 3625 fr. 27 c. et la valeur des créances cédées de 2687 fr., les deux conditions posées par la jurisprudence et la doctrine pour rendre possible un recours au Tribunal fédéral, se rencontraient en l'espèce.

2. — Il y a lieu cependant d'examiner de plus près la question de savoir si, dans le présent procès, la valeur litigieuse est réellement supérieure à 2000 fr. L'action prévue à l'art. 107, quand c'est l'opposition du créancier saisissant qui la fait naître, se différencie nettement des actions ordi-