

Le Tribunal cantonal a admis que le chemin n'appartenait pas à la défenderesse, mais lui a reconnu un droit de passage « à piéton et à char ». Son arrêt est, en bref, motivé comme il suit : De 1908 à 1945, le passage a été utilisé par le public soit pour aller à la carrière ou dans les forêts, soit pour y conduire le bétail. La prescription acquisitive, qui avait commencé de courir sous l'empire du code civil valaisan, a continué sous celui du code civil suisse. Même si on la fait remonter à 1912, plus de 30 ans se sont écoulés, de sorte que le délai prévu aux art. 662 et 731 CC est respecté.

Contre cet arrêt, Vairoli a formé un recours de droit public pour violation de l'art. 4 Cst. La commune d'Orsières a conclu à son rejet.

*Extrait des motifs :*

2. — Aux termes de l'art. 731 al. 3 CC, la prescription acquisitive des servitudes n'est possible qu'à l'égard des immeubles dont la propriété elle-même peut s'acquérir de cette manière. La jurisprudence ayant précisé que cette disposition ne devait pas être prise à la lettre et que l'existence d'un légitime propriétaire n'excluait pas l'acquisition de servitudes (RO 52 II 120 consid. 2), il n'était pas arbitraire, en l'espèce, d'admettre que le droit de passer sur le chemin séparant les parcelles Vairoli et Pellouchoud était en principe susceptible d'usucapion.

Les conditions de la prescription *extra tabulas*, qui entre seule en ligne de compte, sont régies par l'art. 662 CC. Le recourant reproche au Tribunal cantonal de les avoir arbitrairement tenues pour remplies. Il a raison. La possession ininterrompue et paisible pendant 30 ans ne suffit pas, en effet, à conférer la propriété. Elle permet uniquement de requérir l'inscription à titre de propriétaire. C'est l'inscription qui est constitutive de propriété (art. 656 al. 1 ; cf. l'al. 2, qui, parmi les exceptions, ne mentionne pas la prescription acquisitive). Or l'inscription n'est opérée que sur l'ordre du juge et si aucune opposition ne

s'est produite pendant un délai fixé par sommation officielle, ou si les oppositions ont été écartées (art. 662 al. 3). Il en est de même s'agissant de l'acquisition de servitudes (art. 731 al. 2).

En l'occurrence, l'intimée n'a pas invité le juge à ordonner l'inscription de la servitude dont elle se prévaut, de sorte que la procédure d'opposition prescrite par l'art. 662 al. 3 n'a pas été ouverte. En décidant néanmoins qu'elle bénéficiait d'un droit de passage sur le chemin litigieux, les juridictions valaisannes ont entièrement méconnu cette disposition. Aussi leur décision viole-t-elle l'art. 4 Cst.

**31. Urteil der II. Zivilabteilung als staatsrechtlicher Kammer vom 16. November 1950 i. S. Wyss gegen Appellationshof des Kantons Bern.**

Bei der *Abonnenntenversicherung* ist Art. 20 VVG (Mahnpflicht des Versicherers) gegenüber dem Versicherten nicht anwendbar.

En matière d'*assurance-abonnement* l'art. 20 LCA (sommation à faire par l'assureur au débiteur) n'est pas applicable à l'égard de l'assuré.

In materia di *assicurazione a dipendenza dell'abbonamento ad un giornale* l'art. 20 LCA (diffida da parte dell'assicuratore) non è applicabile nei confronti dell'assicurato.

Vater Wyss war als Abonnent der Zeitschrift « *Illustrierter Familienfreund* » (Verlag C. J. Bucher A. G., Luzern) bei der « *Basler* » Lebensversicherungs-Gesellschaft gegen Unfall versichert. Seine minderjährigen Kinder, darunter der Beschwerdeführer, waren mitversichert. Am 2. März 1950 liess Vater Wyss eine Abonnementsnachnahme uneingelöst an den Verlag zurückgehen. Als der Beschwerdeführer am 16. April 1950 verunfallte, bestritt die « *Basler* » deswegen ihre Entschädigungspflicht. Der Appellationshof des Kantons Bern hat das Gesuch des Beschwerdeführers um Bewilligung des Armenrechts im Prozesse gegen die « *Basler* » wegen Aussichtslosigkeit der Klage abgewiesen.

Das Bundesgericht weist die auf Art. 4 BV gestützte staatsrechtliche Beschwerde gegen diesen Entscheid ab.

*Begründung :*

Da der Vater des Beschwerdeführers unstreitig die Abonnementsnachnahme für die Zeit vom 1. Februar bis 31. März 1950 am 2. März uneingelöst an den Verlag zurückgehen liess und die versäumten Zahlungen erst am 3. Mai 1950 nachholte, war das Abonnement am 16. April 1950, als der Beschwerdeführer verunfallte, im Sinne von Art. 4 Ziff. 2 der Allg. Versicherungsbedingungen unterbrochen. Das hat nach dem klaren Wortlaut dieser Bestimmung zur Folge, dass die Versicherungsgesellschaft für den Unfall vom 16. April 1950 nicht entschädigungspflichtig ist. Der Einwand des Beschwerdeführers, seine Säumnis könne ihm nicht schaden, da ihm keine Mahnung im Sinne der (relativ) zwingenden Vorschrift von Art. 20 VVG zugestellt worden sei, ist von der Vorinstanz zutreffend widerlegt worden. Der Vater des Beschwerdeführers ist nicht Schuldner des Versicherers, und der von ihm zu zahlende Abonnementsbetrag ist nicht der Preis, der dem Versicherer für die Uebernahme der Gefahr bezahlt wird, stellt also nicht die Prämie dar. Die Voraussetzungen für die Anwendung von Art. 20 VVG sind also nicht gegeben. Hieran vermag der vom Beschwerdeführer hervorgehobene Umstand nichts zu ändern, dass der Abonnementswerber den « Bestellschein und Versicherungsausweis » nicht nur als Vertreter der Verlags, sondern gemäss Vordruck auch als Vertreter des Versicherers unterzeichnet hat. Hiedurch wurde der Vater des Beschwerdeführers nicht zum Prämienschuldner des Versicherers, sondern es wurde dadurch nur bezweckt, ihm auch im Namen des Versicherers zu bestätigen, dass er gemäss Bestellschein und Allg. Versicherungsbedingungen versichert sei. Ob die Säumnis in der Entrichtung der Abonnementsgebühr allenfalls dann keinen Rechtsnachteil zur Folge hätte, wenn sie unverschuldet wäre (vgl. Art. 45 VVG), kann

dahingestellt bleiben, da — offenbar mit Recht — nicht behauptet wird, dass der Vater des Beschwerdeführers die Einlösung der Abonnementsnachnahme ohne Verschulden versäumt habe. Die Klage gegen den Versicherer ist demnach aussichtslos.

**32. Urteil vom 15. November 1950 i. S. Veith gegen Regierungsrat des Kantons Basel-Landschaft.**

*Rechtsmittelbelehrung :* Angabe einer ungesetzlichen (zu langen) Beschwerdefrist.

*Renseignements que doit contenir une décision touchant les voies de droit ouvertes contre elle :* Indication d'un délai de recours plus long que le délai légal.

*Menzione delle possibilità di ricorso che dev'essere fatta in una decisione :* Quid juris, se è stato indicato un termine di ricorso più lungo di quello legale ?

A. — Heinrich Veith liess im Jahre 1949 an der Bodenackerstrasse Nr. 11 in Liestal ein Wohnhaus mit Garage erstellen. Da diese um 25 cm über die Baulinie der Parzelle Nr. 674 hinausragt, verlangte der Gemeinderat Liestal von ihm, dass er einen Revers im Sinne von § 10 Abs. 5 des Gesetzes betreffend das Bauwesen vom 15. Mai 1941 (BG) unterzeichne. Diese gemeinderätliche Verfügung vom 19. Juli 1950 enthält folgende Rechtsmittelbelehrung :

« Gegen diese Verfügung steht Ihnen das Rekursrecht an den Regierungsrat innert 10 Tagen offen. »

B. — Mit Eingabe vom 9. August 1950 beschwerte sich H. Veith beim Regierungsrat gegen diesen Beschluss des Gemeinderates Liestal vom 19. Juli 1950. Er beantragte, zu erkennen, dass der Rekurrent nicht verpflichtet sei, für die von ihm erstellte Garage einen Revers im Sinne des § 10 Abs. 5 BG auszustellen.

C. — Der Regierungsrat des Kantons Basel-Landschaft trat — mit Entscheid vom 5. September 1950 — auf diesen Rekurs nicht ein, im wesentlichen mit der Begründung : Gegen Entscheide des Gemeinderates könne nach § 124