

Dès l'instant, en effet, où celui-ci contestait se trouver en possession des certificats et de la somme en question et où les créanciers poursuivants persistaient, de leur côté, à soutenir le contraire, il ne restait plus qu'à saisir, à défaut de ces certificats et de cette somme en eux-mêmes, dans leur substance ou leur matérialité, les prétentions qui, suivant les créanciers poursuivants, compétaient au débiteur poursuivi aux fins d'obtenir des tiers saisis la restitution des certificats et des fonds dont s'agit. Et ce sont bien aussi ces prétentions, et ces prétentions seules, qui ont été effectivement saisies.

La saisie a donc pour objet, non pas des choses corporelles ou matérielles, mais des biens incorporels, des droits, ceux-ci pouvant se traduire, le cas échéant, par une *actio depositi* ou une *actio mandati* à l'effet d'obtenir des tiers saisis la restitution des deux certificats de dépôt et des fonds que les dits tiers, suivant ce que prétendent les créanciers poursuivants, détiennent encore pour le compte du débiteur poursuivi.

III. Ces droits ou ces biens incorporels, dont l'existence ne se manifeste pas matériellement et ne découle que de simples relations juridiques, ne sont pas susceptibles d'une localisation *strictu sensu*. L'on ne peut donc pas dire, à proprement parler, qu'ils existent en tel endroit plutôt qu'en tel autre. Toutefois, comme ces droits consistent en des rapports ou relations de créancier (débiteur poursuivi) à débiteurs (tiers saisis), l'on en est réduit à se demander en quel lieu, de celui du domicile du créancier ou de celui du domicile des débiteurs, ils doivent être considérés comme existants. Et, ainsi posée, la question doit être résolue en ce sens, — pour les raisons développées dans l'arrêt du Tribunal fédéral, Chambre des Poursuites et des Faillites, du 21 mars 1905, en la cause Meyer et consorts, RO édit. sp<sup>le</sup> vol. 8 n° 17 consid. 2 p. 69 et suiv. \*, auquel l'on peut ici se borner à se référer, — c'est que les droits dont s'agit, droits incorporels

\* Ed. gén. 31 I Nr. 37 p. 240 et suiv. (Anm. d. Red. f. Publ.)

déoulant de rapports d'obligation, doivent être considérés comme existants au lieu du domicile du créancier (débiteur poursuivi).

Conséquemment, les prétentions saisies en l'espèce doivent être considérées comme existantes au lieu du domicile du débiteur poursuivi Bartré, soit à Aubonne, d'où il résulte que l'office de cet arrondissement était bien compétent pour procéder à cette saisie et que l'art. 89 LP n'a nullement été violé.

IV. Quant au moyen tiré par le recourant d'une prétendue violation des art. 3, 5 et 59 CF, — de ce dernier à l'égard seulement des tiers saisis Vuille ou Vuille, Stouvenel et Dunant, — il n'est point de nature à justifier un recours au Tribunal fédéral, comme Chambre des Poursuites et des Faillites. Les considérations qui précèdent démontrent cependant, à elles seules déjà, qu'il ne saurait être question d'une telle violation en l'espèce.

Par ces motifs,

La Chambre des Poursuites et des Faillites  
prononce :

Le recours est écarté.

---

26. **Entscheid vom 27. Februar 1906** in Sachen  
**Meier, Schmid & Cie.**

**Konkursandrohung und Aberkennungsklage.** Eine Konkursandrohung, die während der Hängigkeit des Aberkennungsprozesses erlassen wird, ist ungültig; Art. 38 Abs. 2, 83 Abs. 3, 159 SchKG. Aufnahme des Güterverzeichnisses in diesem Falle; Art. 163 Abs. 1 Satz 2 SchKG. Inkompetenz der Aufsichtsbehörden.

I. Gegen die rekurrierende Firma Meier, Schmid & Cie. (Kommanditgesellschaft) hatte G. Bohrens für eine Forderung von 15,000 Fr. beim Betreibungsamt Altdorf Betreibung eingeleitet. Der erhobene Rechtsvorschlag wurde durch provisorische Rechtsöffnung beseitigt, worauf die Betriebene Aberkennungsklage

einreichte. Der Gläubiger verlangte nun vor Erledigung dieser Klage die Konkursandrohung, wie es scheint, in Rücksicht darauf, daß ohne vorher erwirkte Androhung des Konkurses das Konkursgericht nach ernerischer Praxis ein Begehren, die Aufnahme des Güterverzeichnisses anzuordnen, abschlägig bescheiden würde. Am 22. November 1905 erließ dann das Betreibungsamt gegen die Rekurrentin die verlangte Konkursandrohung.

Meier, Schmid & Cie. beschwerten sich mit dem Antrage um Aufhebung derselben, wurden aber von der kantonalen Aufsichtsbehörde mit Entscheid vom 8. Januar 1906 abgewiesen.

II. Diesen Entscheid haben die Betriebenen, Meier, Schmid & Cie. mit rechtzeitig eingereichtem Rekurse unter Erneuerung ihres Beschwerdebegehrens an das Bundesgericht weitergezogen.

Die kantonale Aufsichtsbehörde schließt auf Abweisung des Rekurses.

Die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer zieht in Erwägung:

Zu entscheiden ist, ob die angefochtene Konkursandrohung vom 22. November 1905 deshalb unzulässig und als ungültig aufzuheben sei, weil sie während der Hängigkeit des Aberkennungsprozesses erlassen wurde. Die Frage muß aus folgenden Gründen bejaht werden: Die Konkursandrohung ist der Akt, durch welchen die Schuldbetreibung, nachdem sie mit dem Zahlungsbefehl begonnen hat, auf dem Wege des Konkurses fortgesetzt wird (Art. 38 Abs. 2 und 159 SchKG); sie ist deshalb, wie die Pfändung im Pfändungsverfahren, erst zulässig, nachdem die betriebene Forderung definitive Vollstreckbarkeit erlangt hat. Solche erlangt sie aber im Falle, wo es — nach erfolgtem Rechtsvorschlag und bewilligter provisorischer Rechtsöffnung — zum Aberkennungsprozesse gekommen ist, erst damit, daß die Aberkennungsklage zu Ungunsten des Aberkennungsklägers ihre rechtskräftige Erledigung (durch Urteil, Klagrückzug etc.) findet: erst damit wird nach Art. 83 Abs. 3 die Rechtsöffnung eine endgültige und also die Forderung zu einer definitiv vollstreckbaren. Mit der vorangegangenen provisorischen Rechtsöffnung ist für die Forderung bloß eine beschränkte Vollstreckbarkeit bewirkt, die sich bei der Konkursbetreibung in der antizipierten Zulassung des Güterverzeichnisses

äußert — als Analogon der ebenfalls den Charakter einer antizipierten vorsorglichen Maßnahme tragenden provisorischen Pfändung —, die aber noch nicht dazu berechtigt, dem Schuldner wegen Nichtbezahlung der noch illiquiden Forderung den Konkurs anzudrohen. Hieraus ergibt sich andererseits notwendiger Weise die Konsequenz, daß Art. 163 Abs. 1 Satz 2 im Falle des Art. 83 Abs. 1 nicht zutrifft, in diesem Falle also die Bewilligung und die Aufnahme eines Güterverzeichnisses nicht von der vorherigen Erwirkung einer Konkursandrohung abhängig gemacht werden darf (vergl. Weber-Brüstlein-Reichel, Art. 159 Note 2, Art. 162 Note 3; Jäger, Art. 83 Note 6). Unter diesem Gesichtspunkte betrachtet sind allerdings, soweit es sich wenigstens um die Bewilligung der Verinventurierung handelt, nicht die Aufsichtsbehörden die kompetenten Amtsstellen, um die vorwürfige Frage zu prüfen und zu entscheiden.

Demnach hat die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer erkannt:

Der Rekurs wird begründet erklärt und damit die angefochtene Konkursandrohung vom 22. November 1905 aufgehoben.

## 27. Entscheid vom 13. März 1906 in Sachen Bucheli und Konsorten.

*Rekurs gegen einen die Anfechtung eines Beschlusses einer zweiten Gläubigerversammlung gutheissenden Entscheid; Legitimation. — Art. 253 Abs. 2 SchKG. Stellung und Befugnisse der zweiten Gläubigerversammlung. Eine Anfechtung der Beschlüsse derselben ist nur wegen Gesetzesverletzung möglich. Untersuchung, ob solche vorliege (Beschluss betr. Freihandverkauf von Mobiliar an Verwandte der Gemeinschuldnerin und ihres Ehemannes, gefasst mit den Stimmen der vom Ehemann der Gemeinschuldnerin vertretenen Konkursgläubiger).*

I. Über die Rekurrentin Frau Marie Bucheli geb. Schmidli, gewesene Inhaberin des Gasthofes zum Löwen in Solothurn, wird beim Konkursamte Solothurn der Konkurs durchgeführt. Am