la demande de la masse, a été notifié au défendeur lui-même le 2 Mai suivant. Cet acte est authentique et fait preuve jusqu'à inscription de faux (même Code de procédure art. 198) : il en résulte que le dépôt de la demande a été effectué dans le délai légal de 60 jours et que Bossard doit être reconnu domicilié à Yverdon, lors de l'ouverture de l'action légalement intentée au domicile du défendeur. Bossard reconnaît lui-même n'avoir quitté Yverdon que le 4 Mai, et n'être rentré à Reiden que le 5 dit : les effets juridiques de son domicile précédent à Yverdon doivent se déployer en tous cas jusqu'à cette date. (Voy. Recueil officiel I, 154, III, 452.)

b) En ce qui concerne l'action dirigée contre Bossard par le liquidateur de la masse de Charles Meigniez, il y a lieu de constater également que le double de l'exploit de citation en conciliation a été notifié au défendeur lui-même par l'huissier Maître, le 26 Avril 1877, et constitue ainsi dès cette date l'ouverture de l'action. La circonstance que Bossard ne reconnaît pas positivement le fait de cette remise, — constatée par relation authentique de l'huissier au dos de l'exploit, — est sans importance, en présence du prescrit de l'art. 198 précité.

Les autres réquisits de la procédure vaudoise, comme le dépôt de la demande dans les 60 jours dès l'acte de non-conciliation, la notification de ce dépôt au défendeur absent du canton par affiche au pilier public et communication au Ministère public, etc., ont été en outre remplis dans l'espèce.

A supposer que l'audience de conciliation, fixée au 3 Mai, n'ait eu lieu en réalité que le 4, comme l'indique l'expédition du procès-verbal du magistrat, cette irrégularité ne peut exclure le droit des Tribunaux vaudois de se nantir d'une action contre un défendeur domicilié sur le territoire de ce canton : du reste Casimir Bossard ne l'a point relevée dans ses mémoires, et il aurait dû s'en prévaloir devant le Tribunal d'Yverdon, seul compétent pour en apprécier les conséquences.

3° Il résulte de ces faits que le Tribunal du district d'Yverdon a été régulièrement nanti des deux actions prémentionnées malgré le transfert postérieur du domicile du défendeur à Reiden, qui est impuissant à exercer une influence sur cette com-

pétence une fois fondée. (Voy. *Recueil off*, III, 39.) Les jugements par défaut prononcés par le dit Tribunal doivent donc recevoir leur exécution sur le territoire entier de la Suisse.

Par ces motifs,

Le Tribunal fédéral
prononce :

Le recours est admis. En conséquence le jugement du 17 Janvier 1878, par lequel le Tribunal supérieur du canton de Lucerne s'oppose à l'exécution des deux jugements rendus le 4 Août 1877 par le Tribunal civil du district d'Yverdon contre Casimir Bossard, est déclaré nul et de nul effet. Libre cours doit être laissé à cette exécution, conformément à l'art. 61 de la Constitution fédérale.

IX. Kompetenz der Bundesbehörden.
Compétence des autorités fédérales.

Des Bundesrathes. — Du Conseil fédéral.

100. Urtheil vom 26. Oktober 1878 in Sachen Eva Förtsch.

A. Mit Eingabe vom 8. August d. J. beschwerte sich Eva Förtsch über eine Verfügung der Justiz- und Polizeidirektion des Kantons Bern vom 8. Juni d. J., durch welche das Gesuch der Förtsch um Aufhebung ihrer am 13. September 1872 von der nämlichen Behörde verfügten Ausweisung aus dem Gebiete des Kantons Bern und um Gestattung des Aufenthaltes in diesem Kanton abgewiesen wurde. Sie berief sich hiefür auf Art. 2 des Niederlassungsvertrages zwischen der Schweiz und dem deutschen Reiche vom 17. April 1876, welchem durch die angefochtene Verfügung zuwidergehandelt worden sei.

B. Der Regierungsrath des Kantons Bern bestritt dem Bundesgerichte die Kompetenz, in die Beschwerde einzutreten, weil dieselbe sich auf Bestimmungen eines Staatsvertrages mit dem

Auslande, welche die Niederlassung betreffen, stütze und mithin durch Art. 59 Ziffer 10 des Bundesgesetzes über die Organisation der Bundesrechtspflege vom 27. Juni 1874 als eine Administrativsache dem Bundesrathe, beziehungsweise der Bundesversammlung zur Erledigung zugewiesen sei.

Demnach hat das Bundesgericht,

in Anwendung des von dem Regierungsrathe des Kantons Bern richtig angerufenen Art. 59 lemma 2 Ziffer 10 des Bundesgesetzes vom 27. Juni 1874,

erkannt:

Auf die vorliegende Beschwerde wird hierorts wegen Inkompetenz nicht eingetreten und der Petentin überlassen, sich an den Bundesrath zu wenden.

---

101. Urtheil vom 7. Dezember 1878 in Sachen Dr. Abbt.

A. Gestützt auf ein Patent des Kantons Tessin vom 18. Dezember 1877 und unter Berufung auf den Art. 5 der Uebergangsbestimmungen zur Bundesverfassung vom 29. Mai 1874 suchte Dr. Ferd. Abbt beim Regierungsrathe des Kantons Aargau um die Bewilligung zur Ausübung des ärztlichen Berufes in diesem Kantone nach. Allein der Regierungsrath wies dieses Gesuch durch Beschluß vom 14. Oktober d. J. ab.

B. Mit Rekursschrift, eingegangen den 25. Oktober d. J., beschwerte sich Dr. Abbt über diesen Beschluß beim Bundesgerichte, indem er behauptete, derselbe verletze den Art. 5 der Uebergangsbestimmungen zu der neuen Bundesverfassung, indem er, Rekurrent, alle diejenigen Bedingungen erfüllt habe, von deren Eintritt jene Verfassungsbestimmung die Befugniß abhängig mache, einen wissenschaftlichen Beruf in der ganzen Eidgenossenschaft ausüben zu dürfen.

C. Der Regierungsrath des Kantons Aargau stellte der Beschwerde die Einrede der Inkompetenz des Bundesgerichtes entgegen, gestützt darauf, daß mit dem 15. April d. J. das Bundesgesetz über die Freizügigkeit des Medizinalpersonals in Kraft getreten sei und nach Art. 59 Ziffer 8 des Bundesgesetzes über die Organisation der Bundesrechtspflege Beschwerden über die Anwendung der in Art. 33 der Bundesverfassung vorgesehenen Bundesgesetze dem Entscheide des Bundesrathes und der Bundesversammlung unterstellt seien. Dem Art. 33 der Bundesverfassung sei nun aber das Bundesgesetz über die Freizügigkeit des Medizinalpersonals entflossen. Eventuell trug der Regierungsrath des Kantons Aargau auf Abweisung der Beschwerde an, da Rekurrent sich nicht darüber auszuweisen vermöge, daß er eine Prüfung durch staatlich aufgestellte Fachleute bestanden habe.

D. In der Replik suchte Rekurrent die Kompetenz des Bundesgerichtes damit zu begründen, daß er gestützt auf Art. 5 der Uebergangsbestimmungen schon vor dem 15. April 1878 infolge des Patentes der tessinischen Regierung vom 18. Dezember 1877 das Recht zur Ausübung des ärztlichen Berufes im ganzen Gebiete der Schweiz erworben habe und daher einzig jene Uebergangsbestimmung, deren Interpretation dem Bundesgerichte zukomme, in Frage stehe.

Das Bundesgericht zieht in Erwägung:

1. Es unterliegt nach Art. 59 lemma 2 Ziffer 8 des Bundesgesetzes über die Organisation der Bundesrechtspflege in der That keinem Zweifel, daß alle Beschwerden über die Anwendung der in Art. 33 der Bundesverfassung vorgesehenen Bundesgesetzgebung vom Bundesrathe, beziehungsweise der Bundesversammlung, zu erledigen sind, und ebenso steht fest, daß das am 18./19. Dezember 1877 von der Bundesversammlung erlassene, am 15. April 1878 in Kraft getretene Bundesgesetz betreffend die Freizügigkeit des Medizinalpersonals in der schweizerischen Eidgenossenschaft in Ausführung des Art. 33 der Bundesverfassung beschlossen worden ist. Allein Rekurrent behauptet, daß dieses Gesetz auf ihn deßhalb keine Anwendung finde, weil er schon am 18. Dezember 1877 vom Kanton Tessin den Ausweis der Befähigung zur Ausübung des ärztlichen Berufes erlangt habe, und daher gemäß dem cit. Art. 5 von jenem Tage an befugt sei, den bezeichneten Beruf in der ganzen Eidgenossenschaft auszuüben.